



CIVIL
DEVELOPMENT
CENTER

в рамках проектов «Укрепление верховенства права в Украине», «Масс-медиа, формирование мнения, права человека в странах Восточного партнёрства и России».

Проблема разжигания ненависти и дезинформации в СМИ в судебной сфере

Редактор: А.Ф. Алексеев

4 декабря 2019 г.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ОБЩЕСТВО ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

International Council, Borsigallee 9, 60486 Frankfurt a.M. (Germany)

Украинская секция

Пл. Леси Украинки 1, 01196 Киев (Украина)

Оглавление

1	Основа проектной работы МОПЧ	3
2	Примеры давления на участников судебных процессов	5
3	Выводы	10

1 Основа проектной работы МОПЧ

В 2019 году Международное общество прав человека, при поддержке Министерства иностранных дел Федеративной республики Германия начало работу над проектом «Масс-медиа, формирование мнения, права человека в странах Восточного партнёрства и России». Проект охватывает восемь стран (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Германия, Грузия, Молдавия, Россия и Украина) и 22 города, в которых состоялись мероприятия, посвящённые проблематике распространения недостоверной информации и разжиганию ненависти в СМИ.

В Украине встречи прошли в Харькове, Запорожье и Киеве. Уже на первой встрече, помимо обсуждения проблемы «фейковых новостей» и разжигания ненависти, была затронута проблема использования слов оскорбительного характера, а также определений, обозначенных в законодательстве Украины, как таковые, которые могут повлечь за собой гражданскую или даже уголовную ответственность.

Помимо этого, Международное общество прав человека в 2019 году начало активную работу над проектом «Укрепление верховенства права в Украине», в основу которого лег мониторинг права на справедливый суд, проводимый организацией с 2017 года. Проект, охватывает шесть регионов Украины (Киевская, Житомирская, Харьковская, Полтавская, Львовская, Запорожская области).

В круглых столах в рамках проекта «Укрепление верховенства права в Украине» приняли участие, в том числе, представители судебной власти (Высшего совета правосудия, Национальной школы судей Украины, судебной администрации и непосредственно главы судов, судьи и пресс-спикеры судов), адвокатуры (в т.ч. ВКДК, НААУ и Центра ВПП), прокуратуры, ОБСЕ и другие. Одной из тем, активно обсуждавшихся на обеих встречах, стало взаимодействие средств массовой информации и судебной системы. Из всех шести регионах, охватываемых обеими проектами, мы получали информацию о давлении СМИ на участников судебных процессов, в т.ч. публикации недостоверной или искаженной информации о делах, находящихся на рассмотрении в судах, использовании личных данных судей (публикуемых ими в развернутых декларациях) пренебрежении презумпцией невиновности и т.д.

В результате такого обсуждения удалось выделить несколько основных проблем взаимодействия представителей СМИ и участников судебных процессов, на основе которых и был составлен данный доклад. Имеющуюся в нем информацию следует воспринимать не как комплексную работу, а как обозначение проблематики, которая требует дальнейшего тщательного изучения и комплексного сбора фактов давления СМИ на участников судебных процессов.

Журналисты получают слишком слабые юридические знания (по информации, полученной от доцента Запорожского национального университета И. Бондаренко), что создает проблему в понимании происходящего на судебных заседаниях. В первую очередь, имеет место непонимание основных принципов, таких как «презумпция невиновности», отличие понятий «подозреваемый» и «обвиняемый», использование информации, которой суд еще не дал свою оценку, как единственно правильной и достоверной. Руководствуясь принципом оперативности, СМИ не обращаются в суд за разъяснением происходящего, слабо владеют информацией о работе пресс служб судов.

Для создания «интересного» контента, СМИ используют провокационные заглавия, личную информацию об участниках процесса и вырывают из контекста отдельные процессуальные моменты.

По первому пункту представители Международного общества прав человека и И. Бон-

даренко приняли решение о подготовке образовательного курса для студентов журфака, а также приобщение студентов к процессу мониторинга судебных заседаний и последующим совместным с наблюдателями МОПЧ написанием отчетов.

Понимая проблематику взаимодействия средств массовой информации и участников судебных процессов, а также суда как целостной системы, мы можем выделить следующие рычаги влияния и давления со стороны СМИ:

- Перекручивание и искажение информации
- Публикация недостоверной информации
- Манипулирование личными данными
- Кибер буллинг (травля).

2 Примеры давления на участников судебных процессов

Указанные способы давления СМИ осуществляют против всех участников судебных процессов. Неоднократно наблюдатели МОПЧ сталкивались с ситуацией, когда журналисты присутствуют не на всем заседании, а лишь на какой-то его части, делали впоследствии ошибочные выводы или подавали информацию слишком субъективно. По информации, полученной от И.Бондаренко, будущих журналистов обучают в публикациях отделять факты от рассуждений и объективную информацию от собственных выводов. Тем не менее, сравнивая отчеты МОПЧ и статьи в отдельных СМИ, можно прийти к выводу о некорректности и пренебрежении вышеуказанным принципом. В некоторых случаях такая деятельность прямо противоречит «Международным принципам профессиональной этики в журналистике» (ЮНЕСКО, 1983), где обозначены: право граждан на достоверную информацию, объективное освещение событий как долг журналиста, а также принципы социальной ответственности, честности представителей журналистской профессии, уважения частной жизни и всеобщих ценностей.

Суд

В своей практике Европейский суд по правам человека указывает, что работа судов, которые выступают гарантами справедливости и играют основополагающую роль в государстве, должна пользоваться общественным доверием. И таким образом должна быть защищена от необоснованных нападков, безосновательной и деструктивной критики («Скалка против Польши», «Прагер и Обершлик против Австрии»).

По данным, предоставленным пресс службой Высшего совета правосудия, в 2019 году (по состоянию на 4.10) в ВСП поступило порядка 350 жалоб на вмешательство в осуществление правосудия, в том числе относительно давления со стороны или с участием СМИ. По 93-м из которых ВСП было принято решение об осуществлении мер по обеспечению независимости судей и авторитета правосудия.

Ярким примером давления на суд является интервью украинского Генерального прокурора Р. Рябошапки от 15.11.19, опубликованное «Радио Свобода» (Radio Liberty), в котором указывается, что судебная система так и осталась «закрытой кастой, где несколько фамилий фактически управляют этой судебной системой». По мнению Генерального прокурора, с противниками президентской программы «перезагрузки» органа, который отвечает за отбор и увольнение судей, необходимо общаться более «радикально» и в рамках УПК. Такое интервью ВСП расценил как попытку дискредитировать судебную систему и повлиять на ВСП с целью ручного управления со стороны прокуратуры (Решение ВСП от 21.11.2019 №3099/0/15-19¹).

ВСП также признал давление на судью Чаплинского районного суда Херсонской области Пилипенко И.О.² Судье, в связи с одним из дел, находящихся в ее рассмотрении, угрожали в здании суда, оскорбляли, не давали ей войти в зал заседаний для вынесения решения и пытались сорвать заседание. За этим наблюдал корреспондент местного издания «Херсонщина 24». После указанных событий издание «Херсонщина 24» обвинило

¹<https://hcj.gov.ua/news/poshyrennya-generalnym-prokurorom-informaciyi-z-metoyu-dyskredytaciyi-sudovoyi-vlady-abo-vplyvu>

²<https://hcj.gov.ua/news/vrp-zvernulasya-do-generalnoyi-prokuratury-ukrayiny-shchododadannya-informaciyi-pro-rozkryttya>

судью Пилипенко И.О. в умышленном затягивании дела за денежное вознаграждение. По мнению Международного общества прав человека, подобного рода публикации, не подтвержденные фактами³, расплывают авторитет судебной власти и заранее формируют общественное мнение о том, что суд вынесет заведомо не правосудное решение.

Публикацией, подрывающей авторитет судьи в частности и судебной власти в целом, можно назвать опубликованное интервью судьи Конституционного суда Украины Виктора Городовенко. Корреспондент ресурса «Нова влада» задавала судье достаточно провокационные вопросы, в т.ч. сколько стоит кресло судьи КСУ и предлагали ли судье когда-либо взятку. Не смотря на то, что судья ответил отрицательно, в том же интервью, информационный ресурс разместил следующий комментарий члена Общественного совета добропорядочности: «...вся система судебная существует и живет на взятках. Это факт. Это то, что все знают, и что не требует доказывания».

Подобные формулировки, особенно с пометкой «не требующие доказывания», «это факт» и т.д., не подкрепленные на самом деле никакими данными или исследованиями, способствуют созданию имиджа судебной системы как коррупционной и не правосудной. Они часто используются СМИ, крайне отрицательно влияя на уровень правосознания общества и доверия к судебной власти. Отдельные ресурсы позволяют себе скептические формулировки в адрес всей судебной системы и отдельных судов, называя, например, суды «скандальными»⁴, а судей - «одиозными»⁵.

Интернет-ресурс «PROSUD», анализируя решение, принятое судьей Львовского окружного административного суда О.О. Карпьяк, относительно отмены решения Львовского горсовета в части запрета использования коммунистической символики на зданиях государственной и коммунальной собственности, оперировал в своем «собственном расследовании» личной информацией о том, что судья – мать-одиночка, проживающая с несовершеннолетним сыном, а также анализировал стоимость ее имущества, которое фактически было приобретено еще за несколько лет до назначения О. Карпьяк судьей. Что фактически не имело никакого отношения к ее решению по делу и затрагивало частную жизнь женщины.

Судья Мелитопольского горрайонного суда Запорожской области Ю.Горбачёва за решение, по делу имеющему «политический подтекст» (не признала факт гибели одного из военных Украины по причине российской агрессии), подверглась травле в СМИ⁶. Отдельные источники⁷ выражались о ней как о «сепаратистской „консерве“ в мантии», имея в виду в том числе всех судей, не признающих, по мнению авторов, в своих решениях факт российской агрессии. Кроме того, на сайте издания «Обозреватель» предложили для таких судей создать «штрафбат»⁸. А по схожим делам, касающимся необходимости принятия решений относительно военных действий на востоке Украины, автор данной статьи признал, что он занимается борьбой с судьями за правильные решения. Насколько такая «борьба» находится в правовом поле, автором указано не было.

³<https://mk.arbitr.gov.ua/archive/767886/>

⁴https://biz.censor.net.ua/news/3158648/skandalnyi_sud_vnov_otmenil_likvidatsiyu_banki_soyuz_dyadechko,
https://censor.net.ua/news/3127502/skandalnyi_okrujnoyi_administrativnyi_sud_otkryl_proizvodstvo_o_zaprete_180_topchinovnikam_pokidat,
<https://www.pravda.com.ua/rus/news/2019/10/11/7228820/>

⁵<https://www.segodaya.ua/regions/kharkov/odioznyy-harkovskiy-sudya-poymannyy-na-vzyatke-vernulsya-na-rabotu-smi-954660.html>,
<https://www.pravda.com.ua/rus/news/2017/07/17/7149782/>,
<https://www.pravda.com.ua/rus/news/2016/11/4/7125812/>

⁶<http://news.mspravka.info/219955/>

⁷<https://www.obozrevatel.com/ukr/crime/1838-shtrafbat-dlya-suddiv.htm>

⁸<https://www.obozrevatel.com/ukr/crime/1838-shtrafbat-dlya-suddiv.htm>

Прокуроры

Возможно в силу специфики профессии, относительно прокуроров гораздо реже встречаются публикации в СМИ, которые можно было бы расценить как давление. Тем не менее, периодически можно встретить намеки или открытые высказывания о неправомерном получении выгоды отдельными представителями профессии⁹. Практически во всех подобных публикациях, найденных МОПЧ в ходе подготовки данного доклада, такая информация подается без каких либо фактов, проведения журналистских расследований и тем более не основывается на решении суда. Хотя, естественно, такие высказывания идут вразрез с гарантируемым Украиной правом на защиту чести, достоинства и деловой репутации. Отдельные СМИ в заглавиях также как и с судами предпочитают использовать эпитеты «скандальный»¹⁰ и «одиозный»¹¹.

Адвокаты

Достаточно часто давлению или травле в СМИ подвергаются и адвокаты. Не смотря на то, что статьей 23 ЗУ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», запрещено отождествление защитника с его клиентом, СМИ игнорируя правила журналистской этики, ставит адвоката на одну ступень, проецируя на него правонарушения, инкриминируемые его клиенту. Чаще всего объектами травли становятся адвокаты в политических или экономических процессах, где предметом спора являются большие суммы денег. Так, например, адвоката В. Рыбина, за то, что он ведет дела с политической составляющей (дело А. Хандрыкина - экс сотрудника «Беркут», дело Михальчевского - хирурга, бывшего замминистра здравоохранения Крыма и других), СМИ называют пророссийским. Личные данные таких адвокатов, в числе прочего, публикуются на интернет-ресурсе «Миротворец», признанном МИД ФРГ и мониторинговой миссией ООН по правам человека таким который противоречит международным нормам. Создание средствами массовой информации подобных характеристик согласно украинской практике могут повлечь за собой как уголовную ответственность, так и психологическое и физическое давление со стороны «активистов»¹².

Обвиняемые

«Назначение виновных» средствами массовой информации является постоянной проблемой. Необходимо отметить позицию Европейского суда по правам человека, указывающего, что справедливое судебное разбирательство может быть невозможно при ожесточенной кампании в прессе, направленной против обвиняемого (Бернс и Эверт против Люксембурга).

В деле А. Мельника и других (которое МОПЧ мониторит с 2017 года), против обвиняемых в СМИ идет ожесточенная кампания. Несколько изданий, в том числе местная газета

⁹<https://112.ua/politika/arest-glavy-ukreksimbanka-organizoval-odioznyy-prokuror-kulik-advokat-515382.html>

¹⁰<https://telegraf.com.ua/ukraina/obshhestvo/5206466-ne-sdal-ekzamen-do-svidanie-skandalnyiy-prokuror-provalil-attestatsiyu.html>,
<https://korrespondent.net/ukraine/4129935-skandalnyi-prokuror-budet-rabotat-v-upravleniy>

¹¹<https://112.ua/politika/arest-glavy-ukreksimbanka-organizoval-odioznyy-prokuror-kulik-advokat-515382.html>,
<https://www.prawda.com.ua/rus/news/2017/11/14/7162067/>

¹²<https://nv.ua/ukraine/events/advokatu-rybinu-kotoryj-zashchishchal-hosizmenschikov-i-boevikov-sozhhli-avtomobil-2515146.html>



Рис. 2.1: Caption

«Автограф», называет обвиняемых уже виновными в совершении инкриминируемых им преступлений. Необходимо отметить, что дело тянется уже много лет, на данный момент обвиняемые А. Мельник, А. Крыжановский и И. Куник уже шестой год находятся под стражей. Их вина не доказана. Но по причине того, что один из обвиняемых - И. Пасичный, - пошел на сделку со следствием и признал вину, СМИ об остальных обвиняемых говорят уже не иначе как о виновных, преступниках, ожидая когда они все «отправятся за колючую проволоку»¹³.

Журналиста Павла Волкова, которому инкриминировались статьи 110 «Посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины» и статьи 258-3 УК в части пособничества террористам, некоторые СМИ еще до решения суда «назначили» виновным, а доказательства, предоставляемые стороной обвинения признали безоговорочными¹⁴. В ходе всего судебного рассмотрения дела его называли не иначе как сепаратистом. По мнению этих же средств массовой информации П. Волков однозначно виновен и в тех преступлениях, которые ему вменялись, и даже в том, что не значилось в уведомлении о подозрении и обвинительном акте. Даже после того, как суды первой и апелляционной инстанции оправдали журналиста полностью, в некоторых местных СМИ его продолжали называть сепаратистом¹⁵, обвинять в получении средств от Российской Федерации¹⁶.

Влияние средств массовой информации на общественное мнение, сложно переоценить. Так, Европейский суд по правам человека, поддерживает свободу выражения мнения, не

¹³<https://fakty.ua/321333-zhestokie-ubijstva-sudi-i-mera-v-kremenchuge-sud-vynes-prigovor-odnomu-iz-prestupnikov>

¹⁴https://mz.zp.ua/obshhestvo/v-zaporozhe-projdjot-zasedanie-suda-po-rezonansnomu-delu-podozrevaemogo-v-terrorizme-zhurnalista.html?fbclid=IwAR2gWnr8inB0bG5dc_YAcCIJx9D0HVckxm-aYpIU_B2temZ5EoNaotqua3o

¹⁵<http://z-city.com.ua/25-04-19-3-25.04.2019?fbclid=IwAR0QetOuF74xxB0wZ3scaMRUNo3oGaaJ2ukG-1iNAfcYiM1a-utXheRXC4>,
<http://z-city.com.ua/%D0%B2-%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D1%8C%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B9%D0%B4%D1%91%D1%82-%D0%BE%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D0%B7%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%B4%D0%B0-27.06.2019?fbclid=IwAR37AIQhyqScfRqrwajGwJsiQtd4Ic9XUfXcwoowlQYDnwP-C4AM82HEsjk>

¹⁶https://zanza-news.com/n/2019/10/14/29732?fbclid=IwAR0grSl_a4-tR-isQo4vIpjI_pny1GsJ03B3Wl8qsx_2sePRNLQ0S5b9qs4

только благосклонно воспринимающуюся или считающуюся безвредной или нейтральной, но и оскорбляющую, шокирующую или причиняющую беспокойство. Таковы, по мнению ЕСПЧ, требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно демократическое общество. Тем не менее, Европейский суд настаивает на том, что пресса не должна выходить за рамки, в том числе в отношении репутации и прав отдельных лиц и использовать надежные источники, подтверждающие информацию, способную нанести урон чьей-то репутации (Постановление Большой палаты по делу «Лендон, Очаковски-Лоран и Июли против Франции», п.67 и «Передсен и Бодсгор против Дании», п. 78).

Практика показывает, что подобные А.Мельнику и П.Волкову действия случаются не редко. И, человек еще только подозреваемый или обвиняемый в совершении преступления, благодаря СМИ автоматически в глазах общества становится преступником как если бы в отношении него уже было принято решение суда. И как мы видим из приведенных выше примеров, даже решение суда не останавливает СМИ и не является для многих новостных порталов обязательным. Презумпция невиновности игнорируется существенным количеством украинских СМИ.

Для примера, ТСН, принадлежащая телеканалу «1+1» сразу же после публикации пресс службой СБУ информации о задержании журналиста Василия Муравицкого, 2 августа 2017 года опубликовал материал под следующим заглавием: «На Житомирщине разоблачили журналиста-блогера, который писал антиукраинские статьи по заказу Кремля»¹⁷. Тот же ресурс называл В. Муравицкого «пропагандистом» и «прокремлевским»¹⁸, заявляя, что он «готовил и распространял антиукраинские материалы», несмотря на то, что до сих пор, по состоянию на середину декабря 2019 года суд не вынес решения по делу журналиста.

¹⁷<https://tsn.ua/ru/ukrayina/na-zhitomirschine-razoblachili-zhurnalista-bloggera-kotoryy-pisal-antiukrainskie-stati-na-zakaz-kremlya-906015.html>

¹⁸<https://tsn.ua/ru/ukrayina/prokremlevskogo-zhurnalista-bloggera-iz-zhitomirskoy-oblasti-vzyali-pod-strazhu-907003.html>

3 Выводы

Приведя примеры публикаций в СМИ, мы хотим привлечь внимание общественности к необходимости отстраненного восприятия информации предоставляемой медийными ресурсами. Создание общественного мнения путем манипулирования информацией это одно из безусловных явлений информационного мира, которое нельзя отрицать. Тем не менее, существует запрос на «чистоту контента», предоставляемого СМИ. Данной работой мы в очередной раз хотим привлечь внимание широкой общественности и заинтересованных субъектов (судей, адвокатов, прокуроров и т.д.) к проблеме взаимодействия судебной системы (в широком смысле) и средств массовой информации.