



CIVIL
DEVELOPMENT
CENTER

Отчёт подготовлен при содействии ЦЕНТРА ГРАЖДАНСКОГО РАЗВИТИЯ.

Соблюдение права на справедливый суд в деле Виктора Януковича. Финальный отчёт.

Редактор: А. Ф. Алексеев

26 июня 2019 г.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ОБЩЕСТВО ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

International Council, Borsigallee 9, 60486 Frankfurt a.M. (Germany)

Украинская секция

Пл. Леси Украинки 1, 01196 Киев (Украина)

Оглавление

Вступление	5
1. Соблюдение права на справедливый суд в деле В. Януковича, анализ ситуации, выявленные нарушения	6
1.1. Давление на суд	6
1.2. Отступление от международных обязательств Украины	8
1.3. «Внесудебные» методы влияния на процесс	9
1.4. Злоупотребление институтом «государственных защитников»	11
1.5. Нарушение права на защиту	14
2. Анализ статистических данных	20
2.1. Равенство сторон	20
2.2. Активность официальных адвокатов и «государственных защитников»	22
2.3. Разумность сроков судебного процесса	23
Выводы	25
3. Отчеты мониторинга судебных заседаний в 2017–2018 годах	26
3.1. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебном заседании 04.05.17)	26
3.2. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о предварительном судебном заседании 18.05.17)	26
3.3. Мониторинг дела В. Януковича(краткая информация о подготовительном судебном заседании 29.05.17)	27
3.4. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о подготовительном судебном заседании 16.06.17)	28
3.5. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 26.06.17 и 29.06.17)	28
3.6. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 06.07.17 и 12.07.17)	29
3.7. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебном заседании 03.08.17)	30
3.8. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 10.08.17; 15.08.17; 17.08.17)	30
3.9. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебном заседании 21.09.17)	32
3.10. Мониторинг дела В. Януковича(краткая информация о судебных заседаниях с 28.09.17 по 19.10.17)	33
3.11. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 25.10.17 и 26.10.17)	34
3.12. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях с 04.12.17 по 11.12.17)	35
3.13. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 13.12.17 по 28.12.17)	37
3.14. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 17.01.18 по 25.01.18)	38

3.15. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 07.02.18 по 15.02.18)	39
3.16. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 21.02.18 по 14.03.18)	40
3.17. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 21.03.18 по 05.04.18)	41
3.18. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 18.04.18 и 19.04.18)	43
3.19. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 03.05.18 и 04.05.18)	44
3.20. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 05.06.18 и 06.06.18)	45
3.21. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 16.07.18 и 17.07.18)	46
3.22. Мониторинг дела В. Януковича (судебные заседания 30.07–01.08.2018) . .	48
3.23. Мониторинг дела В. Януковича (судебное заседание 16.08.2018)	50
3.24. Мониторинг дела В. Януковича (судебные заседания 13.09–18.09.2018) . .	51
3.25. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 02.10.18 – 12.10.18)	53
3.26. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 22.10.18 – 30.10.18)	54
3.27. Украинский суд первой инстанции вынес приговор экс-президенту страны Виктору Януковичу	55
А. Список дел ЕСПЧ использованных в отчёте	57

Сокращения

ВСП	Высший совет правосудия
Европейская конвенция	Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ЗУ	Закон Украины
МВД	Министерство внутренних дел
МОПЧ	Международное общество прав человека
СБУ	Служба безопасности Украины
УК	Уголовный кодекс
УПК	Уголовный процессуальный кодекс

Вступление

24 января 2019 года Оболонский районный суд Киева вынес приговор экс-президенту Украины Виктору Януковичу, признав его виновным в государственной измене (статья 111 УПК) и пособничестве планированию, подготовке и ведению агрессивной войны (статьи 27, 437 УПК). При этом суд исключил из приговора обвинения в действиях, направленных на изменение государственных границ Украины (статья 110 УПК). Экс-президент заочно был приговорён к 13 годам лишения свободы. Адвокаты В. Януковича обжаловали данное решение в апелляционном суде.

Эксперты МОПЧ проводили мониторинг дела экс-президента с мая 2017 года (начиная с подготовительных судебных заседаний) и до оглашения приговора в суде первой инстанции. Собранная в ходе мониторинга информация, в первую очередь выявленные нарушения и полученные статистические данные, позволяют провести анализ уголовного процесса, понять насколько этот важный для украинского общества процесс отвечал общепринятым нормам права на справедливый суд.

В ходе мониторинга наблюдателями МОПЧ зафиксировано 68 эпизодов, нарушающих международные нормы, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и противоречащих практике Европейского суда по правам человека. В финальном отчёте мы перечислим все выявленные нарушения и квалифицируем их в соответствии с нормами международного права и практикой ЕСПЧ. Собранные данные позволяют не только выявить имеющиеся нарушения, но также провести статистический анализ. Это даёт возможность «на цифрах» обосновать наличие зафиксированных нами групп нарушений.

Финальный отчёт состоит из трёх частей: первая часть – рассмотрение нарушений права на справедливый суд, выявленных во время мониторинга; вторая часть – анализ собранных статистических данных; и третья часть – отчёты по мониторингу судебных заседаний дела В. Януковича опубликованные МОПЧ в 2017 и 2018 годах.

1. Соблюдение права на справедливый суд в деле В. Януковича, анализ ситуации, выявленные нарушения

В ходе анализа собранной информации мы обратили внимание на то, что многие нарушения неоднократно повторялись на протяжении всего судебного процесса. Это позволило собрать все нарушения в несколько отдельных групп для того, чтобы дать им оценку с точки зрения нарушения международных норм прав человека (в первую очередь опираясь на Европейскую конвенцию и прецедентное право ЕСПЧ) и нарушений национально-го законодательства (норм УПК и сопутствующих нормативных актов Украины). Мы выделили следующие группы нарушений:

- давление на суд;
- отступление от международных обязательств Украины;
- «внесудебные» методы влияния на процесс;
- злоупотребление институтом «государственных защитников»;
- нарушение права на защиту.

Каждый факт нарушения прав человека подкрепляется ссылкой на отчёт наблюдателей МОПЧ, в котором зафиксировано конкретное нарушение (всего 68 ссылок). В финальном отчёте так же используются ссылки на практику ЕСПЧ, квалифицирующую то или иное нарушение (всего 39 ссылок).

1.1. Давление на суд

Экспертами МОПЧ неоднократно отмечалось вмешательство Генерального прокурора Ю. Луценко в судебный процесс. На одном из заседаний выяснилось, что Генпрокурор назвал имена членов коллегии судей ещё до их определения автоматизированной системой документооборота суда¹, а 29 мая 2017 ещё до решения суда он объявил, что дело будет рассматриваться заочно². Помимо этого, адвокаты В. Януковича заявили, что парламент Украины разрешил заочные процессы лишь для того, чтобы «засудить» В. Януковича, а потом так же их отменит. Также защита отметила, что Ю. Луценко (ради которого был изменен закон, чтобы он мог без юридического образования занять должность Генерального прокурора) в своих интервью делал акцент на желании «засадить» экс-президента. Такие заявления Ю. Луценко безусловно являются очередной попыткой вмешаться в судебный процесс³.

Наблюдатели МОПЧ в своих отчетах от 26-29.07.2017 отмечали, что на двух судей из коллегии поданы жалобы в ВСП, что, безусловно, влияет на их независимость при

¹См. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебном заседании 04.05.17)

²См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о подготовительном судебном заседании 29.05.17)

³См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 02.10.18 – 12.10.18)

рассмотрении дела В. Януковича⁴. Помимо давления со стороны судебной системы, судьи подвергались давлению со стороны гражданских лиц. В отчете от 15.08.2017 обозначено, что неустановленная группа лиц не пропускала в зал суда адвокатов адвокатского объединения «Aver Lex» (представляющего интересы В. Януковича), а это ни что иное, как присвоение себе функций суда с целью давления на него⁵. Кроме того, защита заявила о том, что заместитель Генпрокурора в прямом эфире на ТВ называл сроки вынесения решения, что также можно расценивать, как давление на суд⁶. После вынесения решения по делу В. Януковича одного из судей все же отстранили от занимаемой должности.

Практика ЕСПЧ

Публичные заявления чиновников такого ранга могут подорвать доверие к суду. В определённых ситуациях они несовместимы с понятием «независимого и беспристрастного суда» в понимании пункта 1 статьи 6 Европейской конвенции» (дело *Совтрансавто-холдинг против Украины*)⁷. В том же деле ЕСПЧ отмечает, что в вопросах вмешательства в судебный процесс важны не столько спекуляции на вопросе о каких-либо последствиях таких актов вмешательства в течение судебного процесса, сколько обоснованность сомнений защиты и/или обвиняемого относительно независимости и беспристрастности суда⁸. Неоднократные высказывания представителей власти о сроках принятия решения по делу В. Януковича, а также о составе коллегии судей и форме судопроизводства, и специфическая реакция суда на заявления адвокатов по этому поводу, только усиливали сомнения защиты относительно независимости суда. В деле *Сахинер против Турции*, ЕСПЧ указывает на важность «доверия, которое суды в демократическом обществе должны внушать общественности и, прежде всего, в отношении уголовного судопроизводства – обвиняемому»⁹.

Схожую позицию ЕСПЧ занимает не только в отношении сомнений защиты и/или обвиняемого, но и по отношению к потенциальным опасениям членов судебной коллегии. В деле *Кинский против Чешской республики* ЕСПЧ подчеркивает значимость не столько фактического доказательства влияния или давления на судей, сколько необходимость проявления беспристрастности. Суд считает, что определённая деятельность представителей государства (включая заявления по отношению к суду или обвиняемому), несомненно, настораживает судей относительно того, что за их действиями в ходе судебного разбирательства ведется тщательный контроль¹⁰. При вынесении решения ЕСПЧ, такие действия представителей государственной власти могут привести к признанию рассматриваемого производства не соответствующим требованиям справедливого судебного разбирательства¹¹.

⁴См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 26.06.17 и 29.06.17)

⁵См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 10.08.17; 15.08.17; 17.08.17)

⁶См. Мониторинг судебного процесса по делу В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 05.06.18 и 06.06.18)

⁷ЕСПЧ 25.07.2002, *Совтрансавто-холдинг против Украины*, № 48553/99, п. 80

⁸Там же

⁹ЕСПЧ 25.09.2001, *Сахинер против Турции*, № 29279/95, п. 44

¹⁰ЕСПЧ 09.02.2012, *Кинский против Чешской республики*, № 42856/06, п. 98

¹¹ЕСПЧ 09.02.2012, *Кинский против Чешской республики*, № 42856/06, п. 113

1.2. Отступление от международных обязательств Украины

Отступление суда от международных обязательств Украины прослеживалось на протяжении всего судебного процесса. Суд отказался руководствоваться нормами Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам при организации видеосвязи с В. Януковичем. Несмотря на то, что данный документ ратифицирован Украиной и, следовательно, является обязательным для исполнения. Согласно конвенции организация видеосвязи должна проходить при сотрудничестве с компетентными органами России (где находится обвиняемый). Свои отказы использовать международные стандарты суд мотивировал только заявлением о том, что экс-президент обвиняется в государственной измене именно в пользу Российской Федерации. При этом в заявлениях суда отсутствуют какие-либо ссылки на нормы законодательства, позволяющие подобного рода отступление от международных обязательств. Эксперты МОПЧ неоднократно отмечали этот факт в своих отчетах^{12,13,14,15}. Действия суда, нарушающие нормы международного права, свидетельствуют о зависимости судебного процесса от политической ситуации. Помимо неурегулированного вопроса об участии В. Януковича в процессе, суд пренебрег нормами международного права, действующими по отношению к свидетелям, находящимися за рубежом, и отказался проводить их допрос в режиме видеоконференции, соответствующей международным обязательствам Украины^{16,17}. Также наблюдатели МОПЧ отметили, что суд настаивает на допросе свидетелей в режиме видео-конференции без учета процедуры, предусмотренной нормами международного права, то есть в очередной раз суд пренебрегает нормами, которые превалируют над нормами национального права¹⁸.

Также эксперты МОПЧ сделали акцент на непрофессиональном подходе судей к выполнению своих обязанностей. По нашему мнению, суд некорректно применил практику ЕСПЧ в части мотивации своего решения относительно приобщения к делу государственного адвоката. Суд ссылаясь на дела «Мефтах и другие против Франции» (п. 45) и «Пекелли против Германии» (п. 31), утверждая, что данные прецеденты дают возможность ограничить В. Януковича в праве самостоятельного выбора своих защитников. Но даже беглый анализ этих решений показывает, что оба дела относятся к весьма специфическим ситуациям. Простого цитирования отрывков решений ЕСПЧ недостаточно для понимания сути решения, для этого обязательно необходимо учитывать контекст конкретного дела¹⁹.

Практика ЕСПЧ

Помимо непосредственно отступления от международных норм отказ суда от участия В. Януковича в судебных заседаниях в формате, предусмотренном Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам, также привёл к ряду нарушений

¹²См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о предварительном судебном заседании 18.05.17)

¹³См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о подготовительном судебном заседании 29.05.17)

¹⁴См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о подготовительном судебном заседании 16.06.17)

¹⁵См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебном заседании 03.08.17)

¹⁶См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 21.03.18 по 05.04.18)

¹⁷См. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 05.06.18 и 06.06.18)

¹⁸См. Мониторинг судебного процесса по делу В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 16.07.18 и 17.07.18)

¹⁹См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебные заседания 30.07-01.08.2018)

прав обвиняемого, например, лишил В. Януковича возможности участвовать в допросах свидетелей. Согласно практике ЕСПЧ, обвиняемый, как правило, должен иметь адекватную и надлежащую возможность допросить свидетелей обвинения (дело *Шаташвили против Германии*²⁰). Более того, все доказательства, как правило, должны представляться в ходе публичных слушаний в присутствии обвиняемого (дело *Солаков против Бывшей югославской республики Македония*²¹).

Несмотря на то, что неучастие обвиняемого в процессе может привести к вышеперечисленным нарушениям его прав, суд не уделил достаточного внимания этому аспекту. Желание отойти от обязательных для исполнения международных требований (причём без ссылок на нормы, разрешающие суду это сделать) в данном процессе «пересилило» обязанность суда обеспечить реализацию (а не нарушение) прав подсудимого. Фактически, суд выдвигал защите некие дополнительные, не предусмотренные законом, условия, не подкрепляя их ссылками на соответствующие процессуальные нормы, выполнив которые обвиняемый был бы допущен к участию в процессе путём видеоконференции. Суд не смутило то обстоятельство, что в случае невыполнения этих условий обвиняемый лишается возможности лично принимать участие в процессе.

Ещё одним аспектом нарушений является аналогичный отказ суда заслушивать свидетелей защиты, проживающих за рубежом, в формате, предусмотренном Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Такие действия также нарушают нормы Европейской конвенции. В деле *Домбо Бехеер Б.В. против Нидерландов*²² ЕСПЧ разъяснил, что каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представить свои доказательства в условиях, которые не помещают её в невыгодное положение по отношению к оппоненту. К такому невыгодному положению можно отнести ситуацию, в которой оказалась защита В. Януковича. В связи с отказом суда проводить допросы в рамках международных договорённостей адвокаты лишились возможности допросить своих ключевых свидетелей, в то время как прокуратура не сталкивалась с такими ограничениями. Более того, в случае отсутствия свидетеля на судебных заседаниях, суд должен был предпринять все разумные усилия для обеспечения их присутствия, о чём говорится в делах *Бонев против Болгарии*²³, *Карпенко против России*²⁴, и надлежащим образом рассмотреть заявление обвиняемого и его защиты касательно данного вопроса (дело *Пелло против Эстонии*²⁵). Отказ от допроса свидетелей, находящихся за границей, в соответствии с международными нормами, учитывая наличие заявлений с требованием такого допроса со стороны защиты, не может восприниматься как «разумные усилия» или «рассмотрение заявления подсудимого надлежащим образом».

1.3. «Внесудебные» методы влияния на процесс

Несомненно, дело В. Януковича одно из самых резонансных в Украине и большинству граждан тяжело сдерживать свои эмоции. Эксперты МОПЧ неоднократно отмечали предвзятость со стороны суда и представителей прокуратуры к В. Януковичу, основанную на чрезмерно эмоциональном отношении к нему, как к человеку и политику, несмотря на обязанность выполнять свою работу профессионально, придерживаясь процессуальных рамок. В одном из отчётов эксперты указали на то, что прокуроры использовали эмоциональный тон и обвиняли В. Януковича в инкриминируемых преступлениях еще до

²⁰ЕСПЧ 15.12.2015, Шаташвили против Германии, № 9154/10, п. 105

²¹ЕСПЧ 31.10.2001, Солаков против Бывшей югославской республики Македония, № 47023/99, п. 57

²²ЕСПЧ 27.10.1993, Домбо Бехеер Б.В. против Нидерландов, № 14448/88, п. 33

²³ЕСПЧ 08.06.2006, Бонев против Болгарии, № 60018/00, п. 43

²⁴ЕСПЧ 13.03.2012, Карпенко против России, № 5605/04, п. 62

²⁵ЕСПЧ 12.04.2007, Пелло против Эстонии, № 11423/03, п. 35

начала рассмотрения дела по существу²⁶, а также отмечали, что прокуроры давили на адвокатов, заявляя, что те «встали на сторону агрессора», что безусловно свидетельствует о непрофессионализме стороны обвинения²⁷. Помимо давления прокуроров адвокаты столкнулись с давлением со стороны суда. Коллегия обвиняла защиту в использовании ложной информации и таким образом препятствовала в праве защиты на допрос свидетелей²⁸. Кроме того, суд заявлял адвокату В. Сердюку, что своей позицией в процессе он уничтожает свою репутацию известного адвоката. Данное заявление можно трактовать как недопустимую для судей эмоциональность и выход за процессуальные рамки²⁹. На одном из заседаний суд до окончания допроса всех свидетелей защиты перешел к дебатам. Не обращая внимания на протесты адвокатов, предоставил прокурорам возможность зачитывать свою речь³⁰, а на последующих заседаниях требовал от государственного адвоката выступить в дебатах, снова не обращая внимания на протесты официальных защитников В. Януковича, что в очередной раз подтверждает выход суда за процессуальные рамки³¹.

Впоследствии несоответствующего украинскому законодательству привлечения судом государственного адвоката в судебный процесс произошло столкновение между защитниками экс-президента и полицией. Во время столкновения председательствующий судья потребовал полицию завести адвокатов в зал заседания «для реализации прав Януковича». Использование таких силовых методов судом не предусмотрено ни одним нормативно-правовым актом Украины³².

Практика ЕСПЧ

Излишне эмоциональные высказывания судей и других участников процесса, перечисленные выше, также не способствуют «проявлению беспристрастности», являющейся важным фактором справедливого судопроизводства (дело *Кинский против Чешской Республики*³³). По мнению ЕСПЧ, «справедливость не просто должна быть соблюдена, её соблюдение также должно быть очевидным»³⁴. Однако, определённые факты, имевшие место во время судебных заседаний, невозможно назвать уважением к праву на справедливый суд, которое в демократическом обществе должно гарантироваться в максимально возможной степени под угрозой самого сурового наказания (дела *Салдуз против Турции*³⁵, *Таске против Бельгии*³⁶).

Также стоит отметить позицию ЕСПЧ относительно публичных высказываний чиновников высокого ранга, к которым можно отнести заявления генерального прокурора Украины Ю. Луценко относительно вины экс-президента, сделанные задолго до вынесения судом приговора. В деле *Дактарас против Литвы*³⁷ ЕСПЧ подчеркивает важность для государственных должностных лиц тщательно выбирать слова во время своих заяв-

²⁶См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о предварительном судебном заседании 18.05.17)

²⁷См. Мониторинг судебного процесса по делу В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 16.07.18 и 17.07.18)

²⁸См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 17.01.18 по 25.01.18)

²⁹Там же

³⁰См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебное заседание 16.08.2018)

³¹См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебные заседания 13.09-18.09.2018)

³²См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебное заседание 16.08.2018)

³³ЕСПЧ 09.02.2012, *Кинский против Чешской республики*, № 42856/06, п. 98

³⁴ЕСПЧ 09.02.2012, *Кинский против Чешской республики*, № 42856/06, п. 87

³⁵ЕСПЧ 27.11.2008, *Салдуз против Турции*, № 36391/02, п. 54

³⁶ЕСПЧ 16.11.2010, *Таске против Бельгии*, № 926/05, п. 93

³⁷ЕСПЧ 10.10.2000, *Дактарас против Литвы*, № 42095/98, п. 41

лений, сделанных до того как лицо будет осуждено и признано виновным в совершении преступления.

Особую озабоченность вызывают ситуации, когда такие эмоциональные высказывания делаются членами коллегии судей, например, когда председательствующий судья заявлял прямо во время судебного заседания, что адвокаты В. Януковича лгут. В деле *Панди против Бельгии*³⁸ ЕСПЧ подчеркнул, что заявления судей подлежат более строгому контролю, чем заявления следственных органов. По сути, суд называл ложью высказывания, ещё официально не признанные ложными в судебном порядке, и на этом основании прерывал выступление адвокатов В. Януковича или заставлял защитников экс-президента изменить свои заявления. Каким образом, в соответствии с позицией ЕСПЧ (дело *Сахинер против Турции*³⁹), после этого суд должен вызывать доверие у обвиняемого (и, следовательно, у адвокатов, которые представляет его интересы) остаётся неясным.

1.4. Злоупотребление институтом «государственных защитников»

Одним из нарушений со стороны суда, отмеченных экспертами МОПЧ, является злоупотребление институтом «государственных защитников». Помимо того, что суд, вопреки желанию В. Януковича, ввёл в процесс «государственных адвокатов», коллегия систематически ограничивала их во времени на ознакомления с делом, что привело к нарушению права обвиняемого на получение качественной защиты. Всего по решению суда в дело поочередно вводились пять государственных защитников. Первому, несмотря на многочисленные ходатайства о предоставлении достаточного времени для ознакомления с материалами дела, суд дал только 21 день для изучения 5000 страниц^{40,41}. Такие действия суда привели к тому, что государственный защитник В. Мешечек отказался защищать В. Януковича, мотивируя своё решение отсутствием надлежащих возможностей для качественной защиты экс-президента⁴². Следующему «государственному адвокату» суд предоставил месяц на ознакомление с 52 томами дела, отклоняя все ходатайства касательно желаемых сроков для изучения материалов, а также игнорируя все заявления о невозможности изучения материалов в те сроки, которые предоставляет суд⁴³. Также эксперты отметили, что суд отстранил «неудобного» адвоката и отправил запрос в Центр предоставления бесплатной вторичной правовой помощи для назначения уже третьего «государственного защитника». Новый защитник так же, как и предыдущие, столкнулся с катастрофическим недостатком времени для ознакомления с материалами дела, суд предоставил ему один месяц и одну неделю вместо желаемых двух месяцев⁴⁴. Все последующие «государственные адвокаты» сталкивались с той же проблемой, что и предыдущие, суд значительно урезал время для ознакомления с материалами дела^{45,46}.

³⁸ЕСПЧ 21.09.2006, Панди против Бельгии, № 13583/02, п. 43

³⁹ЕСПЧ 25.09.2001, Сахинер против Турции, № 29279/95, п. 44

⁴⁰См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 06.07.17 и 12.07.17)

⁴¹См. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебном заседании 03.08.17)

⁴²См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 10.08.17; 15.08.17; 17.08.17)

⁴³См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебном заседании 21.09.17)

⁴⁴См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 25.10 и 26.10)

⁴⁵См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебные заседания 30.07-01.08.2018)

⁴⁶См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебное заседание 16.08.2018)

Ограничения «государственных защитников» во времени для ознакомления с материалами дела привело к их фактическому неучастию в процессе. Эксперты МОПЧ отметили, что «государственный защитник» постоянно заявлял о том, что не может давать объяснения по материалам дела, поскольку не успел их изучить⁴⁷. Аналогичная ситуация происходила и на следующих заседаниях, защита фактически не участвовала в процессе, заявляя, что не может комментировать доказательства обвинения, но уже не только из-за недостатка времени на ознакомление с делом, а еще и из-за непредоставления судом времени для согласования правовой позиции с В. Януковичем⁴⁸. В сложившейся ситуации «государственный защитник» не мог выполнять возложенную на него функцию представителя интересов обвиняемого в суде.

Эксперты МОПЧ прокомментировали происходящее в процессе и отметили, что согласно законодательству, адвокатская деятельность не сводится к созданию видимости равноправия и присутствия на судебном заседании двух сторон. Это в первую очередь деятельность по осуществлению защиты, представительству и предоставлению других видов правовой помощи клиенту (ст. 1 ЗУ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности») и только клиенту, а не суду. П.1 Стандартов предоставления бесплатной вторичной правовой помощи гласит, что после получения поручения Центра предоставления бесплатной вторичной правовой помощи защитник в определенный законодательством или разумный срок знакомится с материалами уголовного производства, проводит конфиденциальное свидание с клиентом, во время которого получает от него информацию, имеющую правовое значение, согласовывает правовую позицию с клиентом. Учитывая то, что законом адвокату напрямую запрещается использовать свои права вопреки интересам клиента и занимать позицию в деле вопреки его воле (ст. 21 ЗУ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»), попытки «бесплатного адвоката» М. Герасько наладить общение с клиентом являлись не столько его правом, сколько обязанностью. Кодекс адвокатской этики гласит, что при выполнении своей деятельности адвокат должен руководствоваться интересами клиента, быть компетентным и добросовестным (ст.ст. 8, 11). Таким образом, отклонение ходатайств как В. Мешечка, так и М. Герасько о предоставлении необходимого количества времени для полного ознакомления с делом (определенному по своим возможностям и загруженности), которое имеет очевидную сложность и огласку, это нарушение принципа равенства и состязательности в суде, а также права на защиту⁴⁹.

Исходя из того, что каждый «государственный защитник» просил суд предоставить достаточное время для ознакомления с материалами дела и время для согласования правовой позиции с В. Януковичем, суд посчитал этих адвокатов «неудобными» и заменял их, руководствуясь своими предпочтениями, а не законом. Так, в одном из отчетов отмечено, что суд отстранил защитника и заявил о его некомпетентности, поскольку тот отказывался комментировать доказательства стороны обвинения, не изучив материалы в полном объеме⁵⁰. Также эксперты выделили то, что из-за многочисленных заявлений защитника о предоставлении хотя бы обвинительного акта суд, неудовлетворенный его позицией, решил подключить в дело нового «государственного защитника»⁵¹.

Однако не все «бесплатные адвокаты» вели себя подобным образом. Эксперты МОПЧ отметили, что в отличии от своих предшественников новый «государственный защитник»

⁴⁷См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебном заседании 21.09.17)

⁴⁸См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 28.09-19.10)

⁴⁹См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 25.10 и 26.10)

⁵⁰Там же

⁵¹См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебные заседания 30.07-01.08.2018)

И. Ляшенко включился в судебный процесс, не требуя дополнительного времени для ознакомления с делом и не дожидаясь налаживания контакта со своим клиентом. Адвокат ограничился отправкой В. Януковичу письма с предложением обсудить правовую позицию в суде и приступил (совместно с судом и прокуратурой) к рассмотрению доказательств обвинения⁵².

После того как В. Янукович вернул в судебный процесс своих официальных представителей, а от услуг всех «государственных защитников», которых суд вводил и заменял по своему желанию, отказался, участие в процессе очередного «государственного адвоката» являлось незаконным. Во время одного из заседаний «государственный адвокат», понимавший незаконность своего пребывания в этом деле в качестве защитника, попытался выйти из процесса, но суд отказался удовлетворить его обращение, сославшись на то, что именно Центр бесплатной вторичной правовой помощи принимает решение об отзыве «государственного защитника». Таким образом, удерживание «государственного адвоката» в качестве защитника В. Януковича может трактоваться как попытка навязать подсудимому конкретного представителя⁵³. Эксперты также отмечают, что все адвокаты протестовали против допроса свидетелей, поскольку в зале судебных заседаний до сих пор находился «государственный адвокат», который не имеет права представлять интересы В. Януковича, но суд, не обращая внимания на эти протесты, перешёл к допросу свидетелей⁵⁴.

Ещё одним нарушением, вызванным привлечением «государственного защитника» стало превышение максимально разрешенного количества адвокатов. Несмотря на то, что на определённом этапе судебного процесса интересы В. Януковича представляли пять официальных защитников, суд, игнорируя положения уголовного процесса, а именно норму, определяющую максимально допустимое количество адвокатов в процессе – пять человек – вопреки официальному отказу обвиняемого, ввел в процесс нового государственного адвоката^{55,56,57}. Таким образом, суд в очередной раз нарушил закон и дал повод усомниться в его независимости и беспристрастности.

Практика ЕСПЧ

Отдельного внимания заслуживает ситуация со злоупотреблением привлечения в судебный процесс адвокатов из Центра бесплатной правовой помощи. В контексте неоднократного назначения В. Януковичу «государственных защитников» (за время судебного процесса это произошло 5(!) раз) важно понять, являлись ли такие решения суда стремлением действительно обеспечить обвиняемому его права или попыткой формально выполнить требования закона. Факты, изложенные выше, такие как отказ предоставить «государственным защитникам» достаточно времени для ознакомления с материалами дела, отсутствие у «бесплатных адвокатов» связи с клиентом, наличие у клиента официальных адвокатов действующих по договору и, наконец, публичный отказ обвиняемого от услуг конкретного «государственного защитника», скорее указывают на стремление суда обеспечить формальное присутствие «удобного» защитника в процессе.

Однако, согласно позиции ЕСПЧ, номинальное присутствие представителя адвокатской профессии в зале суда не обеспечивает эффективной защиты и не является реализацией

⁵²См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 04.12 – 11.12)

⁵³Там же

⁵⁴Там же

⁵⁵См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебное заседание 16.08.2018)

⁵⁶См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебные заседания 30.07-01.08.2018)

⁵⁷См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебные заседания 13.09-18.09.2018)

права на справедливый суд (дело *Артико против Италии*⁵⁸). ЕСПЧ напоминает, что Европейская конвенция призвана гарантировать права, являющиеся не теоретическими или иллюзорными, а права, которые являются действующими и эффективными, это, в частности, касается права на защиту (дело *Пелладоа против Нидерландов*⁵⁹). О важности именно эффективной защиты также говорится в решении по делу *Салдуз против Турции*⁶⁰. При этом, именно суды должны обеспечивать справедливое судебное разбирательство и, соответственно, должны удостовериться, что адвокату, который присутствует на судебном разбирательстве с очевидной целью защиты обвиняемого в его отсутствие, была предоставлена возможность выполнить свою работу (дело *Ван Гейсгейм против Бельгии*⁶¹). Каким образом назначаемые судом «государственные защитники», заявлявшие, что не имеют возможности полностью ознакомиться с материалами дела в те сроки, которые выделял им суд, могут оказывать эффективную, а не формальную защиту?

Ещё одним нарушением права на справедливый суд является «удержание» государственного защитника после того, как в дело вступили официальные адвокаты В. Януковича. В деле *Ханзевацкий против Хорватии*⁶² ЕСПЧ отметил, что лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, должно иметь возможность прибегнуть к правовой помощи по своему выбору. Таким образом, «удержание» государственного адвоката в качестве защитника В. Януковича (после официального возвращения в процесс адвокатов экс-президента) может трактоваться как попытка навязать подсудимому конкретного защитника.

Стоит также отметить, что в контексте п.3 ст. 6 Европейской конвенции назначение бесплатного защитника, для обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, подразумевается в случае недостатка у обвиняемого средств для оплаты услуг адвоката. Это подтверждается практикой ЕСПЧ, в деле *Пекелли против Германии*⁶³ отмечается, что для предоставления бесплатной правовой помощи, обвиняемый даже должен продемонстрировать отсутствие у него средств для оплаты услуг адвоката. В деле В. Януковича вопрос о его способности/неспособности самостоятельно оплачивать услуги адвоката и, следовательно, о необходимости предоставить обвиняемому «бесплатного защитника» (по причине отсутствия средств) даже не поднимался.

1.5. Нарушение права на защиту

Право на защиту является главным элементом справедливого судебного рассмотрения. Суд на протяжении всего судебного процесса пренебрегал этим правом обвиняемого и всячески его ущемлял. Так, на одном из заседаний официальный адвокат А. Горошинский просил суд предоставить ему время для подготовки и ознакомления с материалами дела, но суд решил, что это злоупотребление правом на защиту и отказал адвокату. Из-за этого А. Горошинский был вынужден изучать материалы дела и выступать в дебатах параллельно^{64,65}. Несомненно, в такой ситуации ни о какой качественной защите обвиняемого не может быть и речи, поскольку невозможно за короткий промежуток времени изучить более 5000 страниц, проанализировать их и параллельно выступать

⁵⁸ ЕСПЧ 13.05.1980, Артико против Италии, № 6694/74, п. 33

⁵⁹ ЕСПЧ 22.09.1994, Пелладоа против Нидерландов, № 16737/90, п. 41

⁶⁰ ЕСПЧ 27.11.2008, Салдуз против Турции, № 36391/02, п. 51

⁶¹ ЕСПЧ 21.01.1999, Ван Гейсгейм против Бельгии, № 26103/95, п. 33

⁶² ЕСПЧ 16.04.2009, Ханзевацкий против Хорватии, № 17182/07, п. 21

⁶³ ЕСПЧ 25.04.1983, Пекелли против Германии, № 8398/78, п. 34

⁶⁴ См. Мониторинг судебного процесса над В.-Януковичем (судебные заседания 13.09-18.09.2018)

⁶⁵ См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 22.10.18 – 30.10.18)

с дебатной речью. Помимо того, что суд вынудил адвокатов работать в интенсивном режиме для составления своей дебатной речи, он еще и не дал до конца выступить одному из официальных адвокатов, заявив об окончании дебатов. В очередной раз суд действовал вразрез с законом, нарушив принцип состязательности, так как обвинение имело достаточное количество времени для подготовки, прокурорам суд не ставил никаких временных рамок и никаким образом не урезал в правах, в то время как адвокаты, мало того что были подвержены всему вышеперечисленному, так еще и не имели возможность выступить до конца со своей дебатной речью⁶⁶.

Главным образом состязательность в процессе состоит в праве обеих сторон представлять доказательства суду. В этой связи подозрительной является ситуация, когда суд систематически отказывает одной из сторон в приобщении к материалам дела тех или иных доказательств, – это можно расценивать как нарушение принципа беспристрастности суда. В деле В. Януковича суд неоднократно отказывал в просьбах защиты о приобщении доказательств, например, суд отказался заслушать свидетелей защиты^{67,68}. Суд отказался приобщать к делу выводы альтернативной экспертизы⁶⁹. Суд отклонил ходатайства адвоката о приостановлении дебатов и изучении новых доказательств⁷⁰.

Помимо нарушения права на защиту адвокаты не раз сталкивались с давлением со стороны действующей власти и суда. Во время допроса свидетелей адвокатом В. Сердюком один из высокопоставленных политиков – А. Яценюк – заявил следующее: «Вашиими вопросами Вы ставите под сомнение и дискредитируете высший законодательный орган государства ... уважаемый защитник, я очень прошу Вас уважать ... закон и Конституцию, которую Вы должны уважать и нести за неё ответственность»; следующий свидетель – министр внутренних дел А. Аваков – отказался отвечать на неудобные вопросы и заявил, что не будет терпеть этот «троллинг»⁷¹. Свидетель А. Турчинов (секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины) во время допроса назвал адвоката В. Сердюка «клоуном», который мешает ему выступать. На просьбу адвоката сделать свидетелю замечание судья В. Девятко заявил, что А. Турчинов не знал, что В. Сердюк адвокат, кроме того, А. Турчинов неоднократно делал предположения, что адвокаты как-то связаны с российскими властями и завуалировано угрожал им аналогичной участью с украинскими военными из Крыма (перешедшими на службу в вооружённые силы России)⁷². В ходе допроса президент Украины П. Порошенко несколько раз утверждал, что использование трактовок событий в Крыму и на востоке Украины, созвучных позиции СМИ и государственных органов России (и противоречащих официальной позиции украинских властей), – это элемент гибридной войны и пропаганды. Так как эти заявления были сделаны в качестве комментария к правовой позиции адвокатов В. Януковича, данные высказывания могут быть интерпретированы как определённая «угроза» для стороны защиты⁷³.

⁶⁶См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 22.10.18 – 30.10.18)

⁶⁷См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 26.06.17 и 29.06.17)

⁶⁸См. Мониторинг судебного процесса по делу В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 16.07.18 и 17.07.18)

⁶⁹Там же

⁷⁰См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 22.10.18 – 30.10.18)

⁷¹См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 04.12 – 11.12)

⁷²См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 21.02.18 по 14.03.18)

⁷³Там же

Как уже было сказано, на одном из заседаний председательствующий судья В. Девятко заявил адвокату В. Сердюку, что своей позицией в процессе он уничтожает свою репутацию известного адвоката. Безусловно, эту ремарку следует расценивать как давление⁷⁴. В свою очередь, прокуроры всячески пытались уличить адвокатов в попытке влиять на суд в интересах государственных органов России, такие заявления также являются формой давления на защиту, поскольку в будущем могут быть использованы как основа для обвинения в государственной измене⁷⁵. После такого количества поступивших угроз в сторону защиты и нарушений права на защиту часть адвокатов отказалась принимать участие в процессе: Ю. Рябовол⁷⁶; адвокаты из АО «AVER LEX»⁷⁷. Во время госпитализации адвоката А. Байдыка поступали угрозы со стороны неизвестных лиц⁷⁸.

Равенство сторон – один из основных принципов уголовного процесса, реализация которого способствует справедливому судебному рассмотрению. В деле В. Януковича эксперты МОПЧ неоднократно сталкивались с «урезанием» прав защиты, что прямо нарушает принцип равенства сторон. Суд «подгонял» адвокатов во время допроса свидетелей, при этом прокуроры располагали достаточным для себя временем^{79,80,81}.

Во время допроса свидетелей суд так же неоднократно называл информацию защиты ложью, после чего снимал вопрос адвокатов⁸². Из более чем сотни свидетелей защиты суд сначала решил допросить только 16, поскольку не видел необходимости в допросе большего количества⁸³ (позже доведя число согласованных свидетелей до 23), но в итоге было допрошено только 15 человек из уже согласованных ранее. Во время одного из заседаний по видеосвязи был готов давать показания свидетель защиты, но суд прервал заседание вопреки просьбам адвоката допросить этого свидетеля⁸⁴. Наблюдатели МОПЧ отмечали, что суд не дал возможности адвокату Б. Биленко принять участие в заседании по видеосвязи, а также, задавая вопросы защите, сам на них отвечал, таким образом не давая адвокатам высказать свою позицию⁸⁵. Суд отказывался предоставлять адвокатам время для ознакомления с материалами дела⁸⁶. Кроме того, суд остановил выступление адвоката во время дебатов и заявил об их окончании⁸⁷.

Все эти факты являются ничем иным, как предвзятым отношением суда к защите и как следствие – нарушением принципа равенства сторон.

⁷⁴См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 17.01.18 по 25.01.18)

⁷⁵См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 21.03.18 по 05.04.18)

⁷⁶См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебное заседание 16.08.2018)

⁷⁷См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебные заседания 13.09-18.09.2018)

⁷⁸См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 02.10.18 – 12.10.18)

⁷⁹См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 04.12 – 11.12)

⁸⁰См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 17.01.18 по 25.01.18)

⁸¹См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 21.02.18 по 14.03.18)

⁸²См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 17.01.18 по 25.01.18)

⁸³См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 21.02.18 по 14.03.18)

⁸⁴См. Мониторинг судебного процесса по делу В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 16.07.18 и 17.07.18)

⁸⁵Там же

⁸⁶См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебные заседания 13.09-18.09.2018)

⁸⁷См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 22.10.18 – 30.10.18)

Эксперты МОПЧ отмечали, что обвинением подавались в качестве доказательств отрывки интервью В. Януковича, на основании которых делался вывод о государственной измене экс-президента, при этом игнорировались просьбы адвокатов предоставить суду полные записи интервью для понимания контекста, в котором сделаны те или иные высказывания В. Януковича. Такое поведение прокуроров наталкивает на вывод, что они пытались «склеить» дело, основываясь на спорных доказательствах⁸⁸.

В деле В. Януковича выяснилось, что украинские суды способны нарушать принцип разумности сроков судебного процесса не только затягивая процесс, но и целенаправленно ускоряя его. Такое ускорение процесса коллегией судей, во-первых, наталкивает на мысль о том, что суд просто пытается приговорить обвиняемого как можно быстрее, а во-вторых, безусловно дает повод сомневаться в объективности и законности решения, поскольку многие доказательства не были рассмотрены во время заседаний, а каждую стадию суд пытался закончить как можно быстрее. Например, по информации СМИ, судьи отложили рассмотрение других дел для того, чтобы как можно быстрее закончить стадию дебатов в деле В. Януковича⁸⁹. Помимо этого суд практически каждый день по 8 часов выслушивал дебатную речь защиты, отменяя при этом другие свои заседания, а в определённый момент прервал речь адвоката и заявил, что тот не уложился в отведенный для его выступления срок, что является нарушением ч.4 ст. 364 УК⁹⁰. Эксперты МОПЧ акцентировали внимание на том факте, что Оболонский суд обратился в Святошинский суд для того, чтобы последний перенес слушания по делу, в котором участвовал один из адвокатов В. Януковича, поскольку коллегия хотела как можно скорее закончить стадию дебатов, а при занятости адвоката в других процессах это было сделать сложнее⁹¹. Примечательно, что по делу, которое нужно было отложить ради ускоренного решения по В. Януковичу, проходят пятеро обвиняемых, которые в отличие от экс-президента содержатся под стражей более 4 лет. Еще один факт, который свидетельствует об «ускоренном процессе», – нежелание суда ждать выписки В. Януковича из госпиталя для предоставления ему возможности выступить с последним словом⁹².

Исходя из вышеперечисленного, определённо можно сделать вывод, что суд всеми силами пытался как можно скорее закончить судебное рассмотрение, неоднократно нарушив при этом основополагающие нормы украинского и международного права.

Практика ЕСПЧ

Многие выявленные в ходе мониторинга нарушения связаны с предоставлением и соблюдением права на защиту. В эту группу мы отнесли: препятствование приобщению доказательств защиты (включая допрос свидетелей), давление на адвокатов, нарушение принципа равенства сторон и попытки ускорить рассмотрение дела за счёт урезания возможностей защиты. Для всех этих видов нарушений существует правовая оценка ЕСПЧ.

Среди зафиксированных наблюдателями МОПЧ нарушений, неоднократно встречается отказ суда от допроса свидетелей защиты. Согласно практике ЕСПЧ, в случае обращения обвиняемого с обоснованной просьбой о заслушивании свидетелей, которые могут укрепить позицию защиты или даже привести к оправданию обвиняемого, для отклонения

⁸⁸См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебном заседании 21.09.17)

⁸⁹См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (судебные заседания 13.09-18.09.2018)

⁹⁰См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 02.10.18 – 12.10.18)

⁹¹См. Мониторинг судебного процесса над В. Януковичем (краткая информация о судебных заседаниях 22.10.18 – 30.10.18)

⁹²См. Украинский суд первой инстанции вынес приговор экс-президенту страны Виктору Януковичу

такого запроса представители власти должны предоставить соответствующие причины (дела *Тоич против Хорватии*⁹³, *Поляков против России*⁹⁴). Более того, в случае отсутствия свидетеля на судебных заседаниях, суд должен предпринять все разумные усилия для обеспечения его присутствия, о чём идёт речь в делах *Бонев против Болгарии*⁹⁵, *Карпенко против России*⁹⁶, и надлежащим образом рассмотреть заявление обвиняемого и его защиты касательно данного вопроса (дело *Пелло против Эстонии*⁹⁷). Таким образом, имевший место в деле В. Януковича отказ суда от допроса свидетелей (в соответствии с Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам), находящийся за границей, учитывая наличие заявлений с требованием такого допроса со стороны защиты, не может восприниматься как «разумные усилия» или «рассмотрение заявления подсудимого надлежащим образом».

По мнению ЕСПЧ необоснованность отказа в допросе или вызове свидетеля может привести к ограничению права на защиту, несовместимому с гарантиями справедливого судебного разбирательства (дела *Попов против России*⁹⁸ и *Видал против Бельгии*⁹⁹).

Ещё одной особенностью данного процесса стало желание суда как можно быстрее заслушать выступления стороны защиты во время дебатов. Адвокатам экс-президента приходилось непрерывно выступать длительное время (часто заседание длилось по 8 часов). Заседания проходили практически каждый день. Из-за спешки с проведением дебатов, адвокатам и судьям пришлось отказаться от участия в других процессах (на время проведения слушаний в деле В. Януковича). Согласно практики ЕСПЧ крайне важно, чтобы и обвиняемый, и его защитники имели возможность участвовать в разбирательстве и делать заявления, не испытывая чрезмерной усталости (дела *Махви против Франции*¹⁰⁰ и *Барбера, Мессег и Джабардо против Испании*¹⁰¹).

Также попытки ускорить процесс имели место во время допросов некоторых свидетелей, когда суд просто прерывал допрос, проводимый адвокатами. Такая ситуация противоречит принципу равенства сторон, так как суд не ограничивал прокуроров во время их допроса свидетелей. Желание сэкономить время и ускорить процесс не может служить основанием для игнорирования такого фундаментального для судебного процесса принципа, как равенство сторон (дело *Нидерост-Хубер против Швейцарии*¹⁰²).

Важно отметить отношение ЕСПЧ к фактам давления на сторону защиты. За время мониторинга эксперты МОПЧ неоднократно обращали внимание на позицию ЕСПЧ, подчёркивающего центральную роль адвокатуры в отправлении правосудия и поддержании верховенства права. Свободная адвокатская практика, осуществляемая без каких-либо неоправданных помех, является важнейшей составляющей демократического общества и обязательным условием для эффективного осуществления положений Европейской конвенции, в частности, гарантий справедливого судебного разбирательства и права на личную безопасность. В делах *Никула против Финляндии*¹⁰³ и *Шопфер против Швейцарии*¹⁰⁴ ЕСПЧ указывает, что особый статус адвокатов обеспечивает им центральное место в системе отправления правосудия в качестве посредников между общественностью

⁹³ЕСПЧ 10.10.2013, Тоич против Хорватии, № 51355/10, п. 42

⁹⁴ЕСПЧ 29.01.2009, Поляков против России, № 77018/01, п. 34

⁹⁵ЕСПЧ 08.06.2006, Бонев против Болгарии, № 60018/00, п. 43

⁹⁶ЕСПЧ 13.03.2012, Карпенко против России, № 5605/04, п. 62

⁹⁷ЕСПЧ 12.04.2007, Пелло против Эстонии, № 11423/03, п. 35

⁹⁸ЕСПЧ 13.07.2006, Попов против России, № 26853/04, п. 188

⁹⁹ЕСПЧ 22.04.1992, Видал против Бельгии, № 12351/86, п. 34

¹⁰⁰ЕСПЧ 19.10.2004, Махви против Франции, № 59335/00, п. 40

¹⁰¹ЕСПЧ 06.12.1988, Барбера, Мессег и Джабардо против Испании, № 10590/83, п. 70

¹⁰²ЕСПЧ 18.02.1997, Нидерост-Хубер против Швейцарии, № 18990/91, п. 30

¹⁰³ЕСПЧ 21.03.2002, Никула против Финляндии, № 31611/96, п. 45

¹⁰⁴ЕСПЧ 20.05.1998, Шопфер против Швейцарии, № 25405/94, п. 29

и судами. Таким образом, преследование или притеснение представителей юридической профессии наносит удар в самое сердце системы Европейской конвенции (дела *Елчи и другие против Турции*¹⁰⁵ и *Колесниченко против России*¹⁰⁶).

В контексте давления на защитников В. Януковича важно отметить и факты угроз со стороны высокопоставленных чиновников и возбуждение уголовных дел против адвокатов, в связи с их позицией в данном безусловно важном с точки зрения общественного интереса, процессе. В деле *Торгейр Торгейрсон против Исландии*¹⁰⁷ ЕСПЧ отмечает, что осуждение и приговор могут препятствовать открытому обсуждению вопросов, представляющих общественный интерес. Таким образом, опасение подвергнуться уголовному преследованию за свою правовую позицию по делу, безусловно, оказывало негативное воздействие на адвокатов экс-президента.

¹⁰⁵ЕСПЧ 13.11.2003, *Елчи и другие против Турции*, № 23145/93 и 25091/94, п. 669

¹⁰⁶ЕСПЧ 09.04.2009, *Колесниченко против России*, № 19856/04, п. 31

¹⁰⁷ЕСПЧ 25.06.1992, *Торгейр Торгейрсон против Исландии*, № 13778/88, п. 68

2. Анализ статистических данных

Собранные в ходе мониторинга данные позволяют не только выявить факты нарушений, но также провести статистический анализ. Это дает возможность «на цифрах» (при помощи объективных вводных) обосновать некоторые из выявленных нами нарушений (проанализированных в первом разделе). Данный статистический анализ проводился на основании протоколов судебных заседаний с июня 2017 (когда дело начали рассматривать по существу) по декабрь 2018 (даты последних заседаний суда первой инстанции). Собранные данные могут дать представление о ситуации в судебном процессе над В. Януковичем, а также подтвердить некоторые предположения (например, относительно ситуации с обеспечением равенства сторон) при помощи математических методов. Представляется, что такой подход способствует более объективному анализу ситуации, что является важным для ответа на вопрос: соответствует ли судебный процесс общепринятым стандартам права на справедливый суд?

Относительно общих статистических данных: процесс над В. Януковичем¹ длился 89 заседаний (4 подготовительных и 85 по существу). В общей сложности сторонами было подано 638 ходатайств, допрошено 52 свидетеля, а суммарное время 85 заседаний составило 291,8 часа.

2.1. Равенство сторон

Одним из очевидных нарушений, поддающихся статистическому анализу, является соответствие процесса принципу равенства сторон. Для понимания ситуации мы проанализировали количество допрошенных свидетелей, а также поданных сторонами ходатайств.

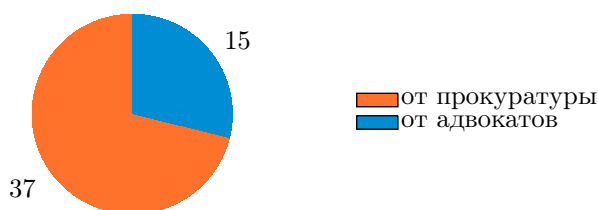


Рис. 2.1.: Соотношение допрошенных сторонами свидетелей.

Несмотря на то, что обе стороны ходатайствовали о допросе более сотни свидетелей каждая, суд решил сконцентрироваться на свидетелях от обвинения (см. рис. 2.1). За время процесса было допрошено 52 человека. Меньше трети от этого числа – со стороны защиты, и это при том, что в отличие от прокуроров адвокаты В. Януковича постоянно требовали допросить своих свидетелей.

¹В суде первой инстанции

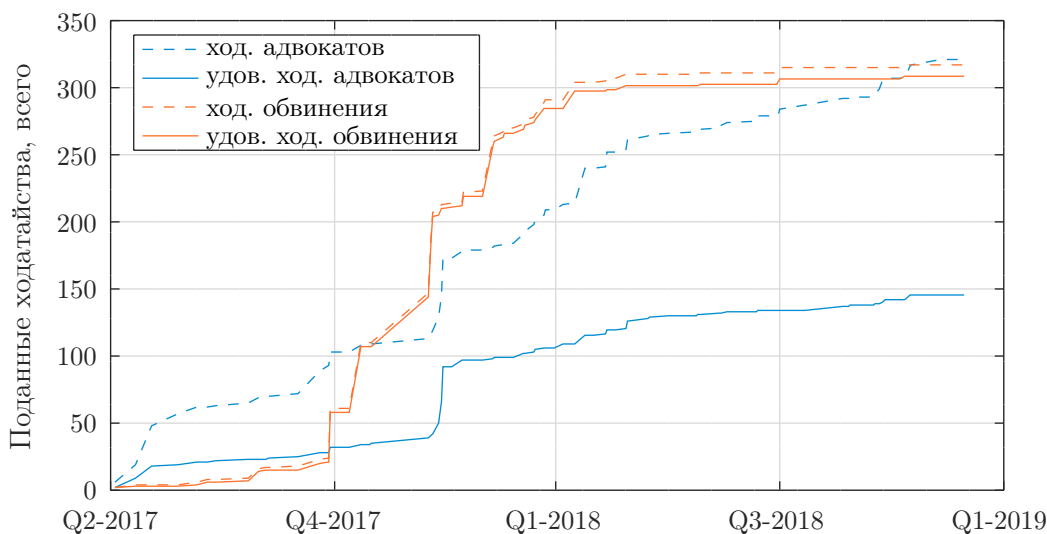


Рис. 2.2.: Кумулятивная диаграмма ходатайств.

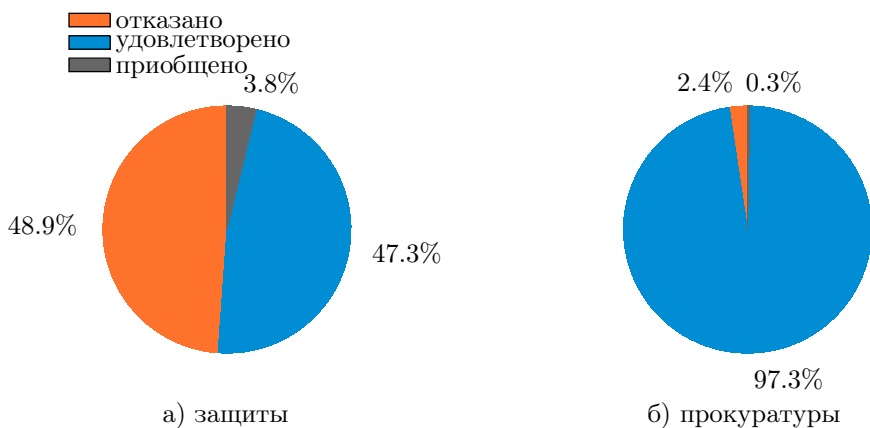


Рис. 2.3.: Ходатайства.

На рис. 2.2 мы можем видеть, как развивались обстоятельства вокруг поданных сторонами ходатайств. Ходатайства адвокатов удовлетворялись на всем протяжении процесса приблизительно в половине случаев. На первый взгляд, сам по себе этот факт ни о чем не говорит. Однако, взглянув на рис. 2.3, мы увидим, что ходатайства прокуратуры удовлетворялись практически в полном объеме (за время процесса было подано 317 ходатайства обвинения против 321 – защиты). Для обоснования подобного поведения суда можно было бы предположить, что виной тому сами адвокаты, которые подавали несоответствующие процессуальным нормам ходатайства, однако из графиков на рис. 2.2 и 2.4 мы видим, что подобная картина наблюдается на всей протяженности процесса. При

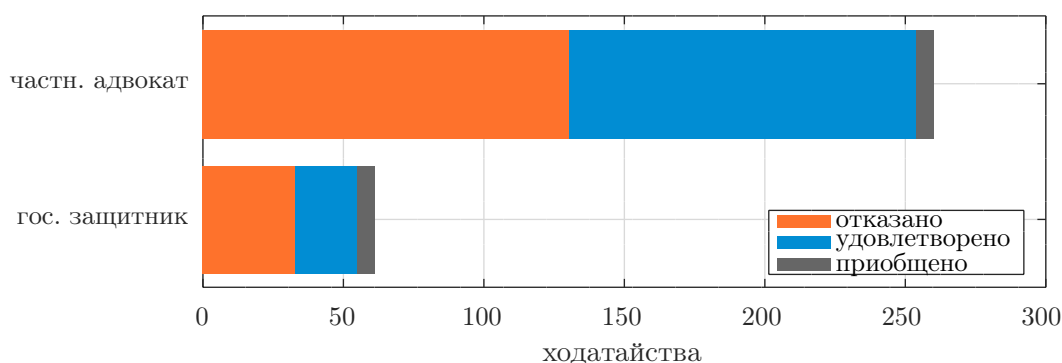


Рис. 2.5.: Распределение поданных защитой ходатайств.

результативности, то ходатайства частных адвокатов отклонялись в 50% случаев, а «государственных» в 54%. Отчасти эти показатели могут быть связаны с частой заменой «государственных защитников», как уже указывалось ранее, они поочередно сменялись пять раз. Однако, группа официальных защитников В. Януковича также изменялась – за время процесса экс-президента представляли шесть адвокатов по договору, из трёх различных адвокатских объединений.

Отметим, что причины таких показателей могут быть разные – уровень подготовки адвоката, его материальная и т.д. заинтересованность или количество предоставленного на подготовку времени. Это как раз не является основополагающим в контексте нашего исследования. Гораздо важнее показать, что использование «государственных адвокатов» вопреки желанию подсудимого⁴ негативно сказывается на качестве защиты в суде.

2.3. Разумность сроков судебного процесса

Важным показателем справедливого судопроизводства является умение суда управлять сроками судебного процесса. От коллегии судей требуется в полной мере изучить обстоятельства дела, при этом не затягивая процесс. К сожалению, анализ дела В. Януковича показал, что и в этой сфере имеются значительные проблемы. Для того, чтобы выявить периоды «затягивания» или, наоборот, «ускорения» процесса, мы составили график, отображающий интервалы между заседаниями (см. рис. 2.6).

Идеальным, с точки зрения разумности сроков, можно было бы назвать график, где колебания имели бы равную частоту и величину – это указывало бы на то, что периодичность заседаний оставалась неизменной на протяжении всего процесса. Однако, график по делу В. Януковича далёк от таких показателей. Особенно сильный временной разрыв между заседаниями имеет место в первой части графика (с мая по декабрь 2017) на рис. 2.6, пиковые показатели интервалов между заседаниями тут достигают почти 40 дней. Проанализировав протоколы заседаний и отчёты наблюдателей МОПЧ становится ясна причина таких колебаний – как раз в этот период суд поочередно вводил (и потом выводил) в процесс троих «государственных защитников», каждому из которых требовалось время для ознакомления с материалами дела. Причём смена адвокатов в основном была связана с их неспособностью всесторонне ознакомиться с делом в те сроки, которые выделял на это суд. То есть отказ суда предоставить «государственным защитникам» достаточно времени

⁴Имеющего возможность оплатить услуги самостоятельно избранного защитника

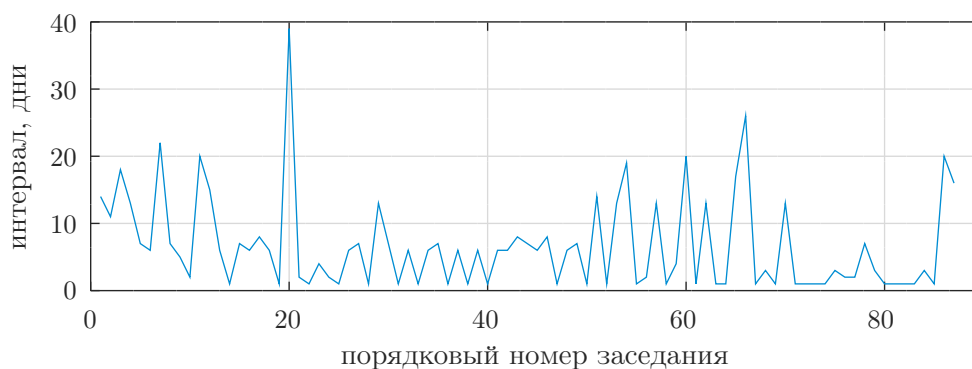


Рис. 2.6.: Интервалы между заседаниями.

для подготовки приводил не к ускорению процесса, а наоборот – к его затягиванию, ведь каждому новому адвокату было необходимо предоставить хоть какое-то время на ознакомление с делом.

В третьей части графика (заседания с марта по июль 2018) мы снова видим значительные колебания. В это время проводился допрос свидетелей защиты, многие из которых находились за рубежом, в основном в России⁵. Так как суд отказался проводить допрос свидетелей путём видеоконференции в соответствии с международными нормами⁶, адвокатам пришлось организовывать проезд свидетелей в Крым, откуда они выходили на связь без задействования механизмов, предусмотренных Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Безусловно, организация таких сложных (с технической точки зрения) допросов требовала времени.

Четвёртая часть графика (заседания с августа по октябрь 2018) отображает решение суда вновь ввести в процесс «государственного защитника» (что привело к очередному пиковому показателю интервала между заседаниями), за которым последовала полоса ежедневных заседаний, на графике этому периоду соответствует аномальный (для данного процесса) горизонтальный отрезок. Эти показатели могут указывать на желание суда ускорить процесс за счёт частого проведения заседаний после «потери темпа», вызванного решением ввести в дело «государственного адвоката».

Разобрав природу колебаний, отображённых на графике, становятся понятны и причины связанных со сроками судебного процесса проблем. Во многом это связано с позицией суда:

- отказавшегося проводить видеоконференции с подсудимым и свидетелями в формате предусмотренном международным правом;
- постоянно вводящим в процесс «государственных адвокатов»;
- постоянно заменявшим «государственных адвокатов», требующих дать им возможность нормально подготовиться к делу;
- подгонявшего адвокатов на этапе дебатов, для чего заседания начали проводиться ежедневно.

⁵ Такие свидетели не могли приехать в Киев, так как опасались преследования со стороны украинских властей

⁶ Об этом мы подробно писали в первой части данного отчёта

Выводы

Представленный выше анализ указывает на существование множества процессуальных нарушений. Среди грубых нарушений прав человека, выявленных в ходе мониторинга данного процесса, отдельно нужно отметить следующие:

- отказ суда от применения обязательных норм Европейской Конвенции о взаимной помощи по уголовным делам, ратифицированных Украиной;
- привлечение судом «государственных защитников», несмотря на протесты Виктора Януковича и наличие у него максимально разрешенного количества адвокатов по договору;
- отказ суда от заслушивания показаний большинства свидетелей защиты, в том числе тех, кого защита считает основными свидетелями;
- давление, угрозы и даже физическое воздействие на адвокатов экс-президента со стороны представителей власти;
- отказ суда дать возможность адвокатам закончить своё выступление в дебатах.

Важно отметить, что многие из выявленных нарушений происходили при декларировании приверженности международным и национальным стандартам справедливого судопроизводства и даже под лозунгами защиты прав обвиняемого. Такая ситуация значительно осложняет выявление нарушений прав человека, ведь формально в документах суда или прокуратуры, либо в заявлениях политиков все эти действия происходят в рамках международных норм или даже ради их гарантий.

На основании результатов мониторинга, учитывая множественные нарушения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также нарушения национального законодательства Украины, эксперты МОПЧ считают, что процесс над Виктором Януковичем имеет признаки политически мотивированного преследования и не отвечает общепринятым стандартам права на справедливый суд.

3. Отчеты мониторинга судебных заседаний в 2017–2018 годах

3.1. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебном заседании 04.05.17)

4 мая в Киеве началось рассмотрение дела экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. За ходом судебного процесса наблюдали представители Международного общества прав человека. В зале присутствовало большое количество журналистов (30-40 камер). Перед входом в суд проходил небольшой пикет с плакатами призывающими «убийцу Януковича судить немедленно!».

В ходе первого слушания суд частично удовлетворил ходатайства защиты относительно участия Януковича в судебном заседании путем видеоконференции и изучения материалов относительно давления генерального прокурора Украины Юрия Луценко на суд.

Согласно материалам дела, прокуратура последовательно выступала против участия В. Януковича в судебных заседаниях путём видеоконференции, настаивая на проведении заочного рассмотрения. Позиция обвинения мотивирована тем, что местонахождение В. Януковича не известно, однако защита предоставила официальные данные о месте проживания экс-президента, полученные от Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Кроме того, в другом деле В. Янукович уже принимал участие в судебном заседании по видеосвязи.

Защита также заявила о вмешательстве Генерального прокурора в судебный процесс, напомнив, что Ю. Луценко назвал имена всех членов коллегии судей, которые будут участвовать в судебном процессе, ещё до того, как те были назначены автоматизированной электронной системой распределения судей.

3.2. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о предварительном судебном заседании 18.05.17)

18 мая состоялось второе судебное заседание по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. Эксперты Международного общества прав человека обратили внимание на некоторые тенденции, которые могут выходить за рамки правового рассмотрения данного дела.

- Ратифицированные Украиной международные нормы, регулирующие порядок судопроизводства, когда один из участников которого находится за рубежом, предусматривают сотрудничество с государственными органами страны местопребывания такого участника. В данном случае речь идёт о государственных органах Российской Федерации. Несмотря на официальную готовность российских структур сотрудничать, украинский суд отказался от использования данного механизма. Это решение мотивируется тем, что В. Янукович обвиняется в государственной измене в пользу Российской Федерации. Однако суд не сослался на какие-либо нормы международного или национального права, которые дают ему такую возможность. Это создаёт прецедент отступления от международных норм и порождает ситуацию, при которой судебный процесс ставится в зависимость от текущей политической ситуации.

- Несмотря на заявления об отсутствии вмешательства в автоматизированную систему распределения судей, способность Генерального прокурора «угадывать» имена всех членов коллегии судей в конкретном деле и публично заявлять об этом может негативно влиять как на эмоционально-психологическое состояние судей, так и на уровень доверия к автоматизированному распределению судей со стороны общества.
- В своём выступлении представители прокуратуры использовали эмоциональный тон и, не смотря на то что рассмотрение дела по сути ещё не началось, обвинили В. Януковича в том, что он «...навлек войну, способствовал аннексии Крыма, сдал часть Донецкой и Луганской областей, вследствие чего украинский народ получил миллионы беженцев, слезы матерей, увечья и тысячи крестов на кладбищах...». Конечно, дело против экс-президента не может быть полностью лишено эмоциональной и политической окраски, однако выход за сугубо процессуальные рамки грозит усилением негативных тенденций в обществе, ставит под сомнение беспристрастность государственных структур и их представителей. Громкие процессы, с политической составляющей (такие как дело В. Януковича) могут иметь позитивные последствия только если способствуют установлению компромисса и взаимопонимания в обществе.

3.3. Мониторинг дела В. Януковича(краткая информация о подготовительном судебном заседании 29.05.17)

29 мая состоялось третье судебное заседание по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене, длившееся восемь часов. Некоторые тенденции, о которых сообщали эксперты Международного общества прав человека ранее, получили дальнейшее развитие.

Эксперты МОПЧ уже обращали внимание на публичные заявления генерального прокурора Ю. Луценко, в которых он назвал состав коллегии судей ещё до их назначения автоматизированной системой распределения судей. Ещё одно несвоевременное заявление генерального прокурора было сделано 24 мая. Выступая в парламенте Ю. Луценко сообщил, что суд будет рассматривать дело В. Януковича в ходе заочного расследования. Заявление было сделано до начала рассмотрения дела по существу, когда суд ещё не принял никакого решения по данному вопросу. Таким образом, усугубляется ситуация, о которой эксперты МОПЧ сообщали ранее – заявления генпрокурора могут негативно влиять как на эмоционально-психологическое состояние судей, так и на уровень доверия к автоматизированному распределению судей со стороны общества. Суд принял решение обратиться в Высший совет правосудия для анализа высказываний генерального прокурора.

В рамках судебного заседания стороны не пришли к решению относительно формата участия В. Януковича в судебном процессе. Защита продолжает настаивать на участии В. Януковича (в формате видеоконференции) только после соблюдения международных норм (официального обращения в государственные органы России со стороны государственных органов Украины). Как уже сообщали эксперты МОПЧ, неподкреплённый правовыми нормами отказ от сотрудничества с компетентными органами России создаёт прецедент отступления от международных норм и порождает ситуацию, при которой судебный процесс ставится в зависимость от текущей политической ситуации.

Кроме того, отсутствие решения о формате участия В. Януковича в данном судебном процессе может не только нарушать право на справедливый суд, но и лишить украинское общество возможности всестороннего изучения обстоятельств событий 2014 года.

Максимально широкое, публичное участие ключевых фигурантов событий 2014 года в судебном процессе, таких как В. Янукович, А. Турчинов, Ю. Луценко и т.д., может способствовать началу широкой общественной дискуссии относительно путей преодоления конфликтов последних лет.

3.4. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о подготовительном судебном заседании 16.06.17)

16 июня состоялось четвёртое подготовительное судебное заседание по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. Так как суд принял решение со следующего заседания начать рассмотрение дела по сути, в данном материале эксперты Международного общества прав человека обращают внимание на основную проблему, выявленную в ходе мониторинга четырёх заседаний прошедших в рамках подготовительного судебного заседания.

Основным моментом, вызывающим опасения у экспертов МОПЧ, остаётся неурегулированность вопроса о формате участия В. Януковича в данном деле. Суд в очередной раз отказался руководствоваться нормами Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам при организации видеосвязи с В. Януковичем. Согласно данному документу организация видеосвязи должна проходить в сотрудничестве с компетентными органами России. Данное решение по-прежнему мотивируется только выводом суда о том, что экс-президент подозревается в государственной измене именно в пользу Российской Федерации. При этом отсутствуют какие либо ссылки на нормы законодательства, позволяющие подобного рода отступление от международных обязательств. Становится очевидным нежелание суда детально рассматривать этот вопрос, несмотря на неоднократные попытки защиты вернуться к его обсуждению.

С точки зрения права на личное участие в судебном процессе, складывается двойственная ситуация. С одной стороны, судом отклонено ходатайство прокуратуры о заочном процессе (по крайней мере, на стадии подготовительного судебного заседания) и это формально даёт экс-президенту возможность участвовать в судебных заседаниях; с другой стороны, без урегулирования вопроса о процедуре проведения видеоконференций, В. Янукович фактически не имеет возможности непосредственно участвовать в судебном процессе. При этом рассмотрение дела по существу начнётся уже на следующем заседании (судом уже утверждены даты десяти заседаний которые пройдут с 26 июня по 31 августа).

На наш взгляд, описанная выше ситуация может являться частью общей тенденции отступления украинского государства от взятых на себя международных обязательств. В сфере прав человека она проявляется в отступлении Украины от отдельных обязательств, определенных Международным пактом о гражданских и политических правах и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, а также традиционно «слабом» исполнении решений Европейского суда по правам человека. Добавится ли к данным проявлениям отход от процессуальных международных норм в резонансных судебных делах? Очевидно, что эта тема нуждается в более глубоком исследовании и широком освящении.

3.5. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 26.06.17 и 29.06.17)

26 и 29 июня состоялись судебные заседания по сути в деле экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. Судом было принято решение о начале

заочного производства в данном деле, что подразумевает проведение суда без участия самого обвиняемого.

Тенденция на ограничение дистанционного участия В. Януковича в суде уже не раз отмечалась экспертами МОПЧ. Начиная со стадии подготовительного заседания суд, официально отказывая прокуратуре в начале заочного производства, своими действиями (отказываясь руководствоваться нормами Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам при организации видеосвязи с В. Януковичем) фактически принимал сторону обвинения. Решение о заочном производстве только подтвердило наблюдаемую с начала процесса позицию суда.

Однако некоторые действия суда и поведение прокуратуры, имевшие место на заседании 29 июня, могут указывать на наличие попыток ещё больше ограничить процессуальные права защиты. Судом была отклонена просьба адвокатов заслушать свидетелей защиты; представители прокуратуры заявили, что у защиты нет письменных доказательств по данному делу, следовательно, этап предъявления письменных доказательств защиты можно пропустить. Это вызывает опасения в том, что суд и прокуратура не заинтересованы во всестороннем и объективном рассмотрении дела.

Мотивами такого поведения представителей действующей власти может быть как уже сформировавшееся на начальной стадии процесса внутреннее убеждение в виновности В. Януковича, так и наличие давления на представителей суда и прокуратуры.

- Генеральный прокурор неоднократно публично заявлял, что В. Янукович виновен в государственной измене, что могло повлиять на объективность прокуроров в данном деле.
- Согласно информации из открытых источников, как минимум на двух (М. Титова и К. Васалатия) из трех судей коллегии, которая рассматривает дело В. Януковича, поданы жалобы в Высший совет правосудия. Несмотря на давность (некоторые из жалоб 2016 года), они до сих пор на рассмотрении, что ставит судей в зависимость от ВСП.

3.6. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 06.07.17 и 12.07.17)

6 июля, вначале судебного заседания Оболонского районного суда г. Киева председательствующий судья заявил, что накануне в Интернете появилось личное заявление В. Януковича, касающееся сути судебного процесса. Сторона обвинения предложила суду посмотреть и прослушать заявление В. Януковича.

Резюмируя заявление экс-президента, можно сделать вывод, что В. Янукович отказывается от участия в судебном разбирательстве по его делу. Чисто технически это выражалось в отсутствии в зале суда адвокатов, столь привычных слушателям и зрителям, следящим за ходом суда. Стол адвокатов пустовал. Отзывая адвокатов, В. Янукович поблагодарил юристов за квалифицированную работу, но заявил, что не хочет «принимать участия в якобы состязательном процессе, итог которого заранее определен». В своём выступлении он перечислил нарушения национальных и международных норм права, которые отмечали и эксперты МОПЧ в предыдущих публикациях.

Судом было принято решение о предоставлении В. Януковичу государственного адвоката. За неделю вопрос был решен и на следующем судебном заседании 12 июля защиту представлял киевский адвокат В. Мешечек. Назначенный защитник заявил, что считает давлением со стороны обвинения появившуюся в СМИ информацию о том, что защита может знакомиться с материалами дела изучая по два, три или четыре тома в день

(около 1000 страниц) и попросил предоставить ему как минимум месяц на прочтение и анализ двадцати одного тома материалов по данному делу (около 5250 страниц). Суд назначил следующее заседание на 3 августа, дав новому адвокату двадцать один день на ознакомление с материалами. Таким образом, для того, чтобы ознакомиться со всеми материалами, новый защитник должен изучать по одному тому (около 250 страниц) в день, без выходных.

Описанные выше публичные заявления прокуратуры и решение суда (о переносе заседания на 3 августа) свидетельствуют о том, что вне зависимости от того, выбирает В. Янукович своих адвокатов сам или их назначает государство, возможности стороны защиты в данном деле всячески ограничиваются.

Как стало известно из открытых источников, адвокаты В. Януковича готовят жалобу в Европейский суд по правам человека на несоблюдение права на доступ к правосудию.

3.7. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебном заседании 03.08.17)

3 августа состоялось очередное судебное заседание по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. Эксперты Международного общества прав человека отмечают, что новый государственный защитник В. Януковича после ознакомления с материалами дела ходатайствовал об участии экс-президента в судебном процессе путём видеоконференции, организованной в рамках международных обязательств Украины. Эксперты МОПЧ уже неоднократно отмечали проблему с отказом суда следовать международным обязательствам Украины в вопросе о дистанционном участии В. Януковича. Отказ от данной процедуры защитник экс-президента расценил как нарушение судом международного и национального права. Таким образом, даже назначенный государством и не имеющий связи с В. Януковичем (а следовательно, не координирующий свою работу с подзащитным) адвокат указывает на те же нарушения со стороны суда, на которые ранее указывали предыдущие защитники экс-президента, участвовавшие в данном процессе.

Адвокат ходатайствовал о предоставлении ему достаточного времени для ознакомления с 28-ю томами материалов предварительного судебного заседания, попросив суд перенести следующее заседание на месяц. Суд отказался от предоставления дополнительного времени, мотивируя своё решение отсутствием в этих материалах важной для сути процесса информации. Для разъяснения сложившейся ситуации необходимо пояснить, что государственный защитник, как правило, не может всецело сосредоточиться на деле, на которое он назначен, так как параллельно ведёт дела в рамках своей регулярной адвокатской практики. Эта ситуация справедлива и для защитника экс-президента В. Мешечка, который сообщил суду, что параллельно ведёт другие дела. Невозможность всецело сфокусироваться на деле и отказ суда предоставить защитнику необходимое время для ознакомления со всеми материалами, безусловно, нарушает принципы состязательности и равноправия сторон судебного процесса.

3.8. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 10.08.17; 15.08.17; 17.08.17)

10, 15 и 17 августа прошли судебные заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. Эксперты Международного общества прав человека обратили внимание на некоторые тенденции, которые могут выходить за рамки правового

рассмотрения данного дела и свидетельствовать о нарушении права на справедливый суд.

- Заседание 15.08.17 было посвящено допросу свидетеля Ю. Сергеева, экс-представителя Украины при ООН. Несмотря на то, что Ю. Сергеев на данный момент не занимает никаких государственных должностей и работает преподавателем в США, его сопровождали люди в штатском. Данная группа лиц ограничила вход в зал суда представителю Международного общества прав человека, наблюдателю МОПЧ было отказано в возможности занять своё обычное место в зале суда, что лишило организацию возможности качественно проводить мониторинг судебного заседания. Представитель МОПЧ сообщил Председателю суда о нарушении его права на присутствие в зале суда при открытом процессе. Администрация сослалась на отсутствие свободных мест. Эта ситуация напоминает процессы над диссидентами в 80-е годы, когда зал суда намерено заполнялся студентами юридических факультетов, а представителям общественности тоже говорили: «Вы же видите, мест нет».

Кроме того, неустановленная группа лиц не пропускала в зал суда адвокатов адвокатского объединения «Aver Lex» (представляющего интересы В. Януковича), которые намеревались передать Ю. Сергееву документы, касающиеся его участия в другом деле, в котором «Aver Lex» защищает интересы В. Януковича. Таким образом, неустановленными людьми была фактически присвоена функция суда принимать решение относительно допуска лиц в зал суда.

Такое поведение является давлением на суд, на свидетеля Ю. Сергеева, на защитников В. Януковича и на представителей общественности, противоречит процессуальному законодательству, а следовательно – несёт угрозу объективному рассмотрению дела.

- На заседании 17.08.17 государственный защитник В. Мешечек отказался защищать В. Януковича, мотивируя своё решение отсутствием надлежащих возможностей для качественной защиты экс-президента. Адвокат заявил, что работает один (не входит ни в одно адвокатское объединение) и в отличие от прокуратуры и предыдущих защитников (адвокатского объединения «Aver Lex») не имеет партнёров или помощников. Эти обстоятельства не дают ему возможности качественно выполнять свои обязанности. Эксперты Международного общества прав человека уже не раз указывали на неспособность государственного адвоката, параллельно ведущего другие дела, качественно заниматься таким сложным делом. Не в последнюю очередь это связано с отказом суда предоставить адвокату достаточно времени для ознакомления с огромным массивом материалов данного дела, которое насчитывает тысячи страниц. Помимо этого В. Мешечек не имел связи с подзащитным, не мог выстраивать свою работу, опираясь на результаты работы предыдущих защитников в процессе (не имея связи со свидетелями защиты, многие из которых находятся за рубежом).

Представляется, что проблема не в личных качествах адвоката В. Мешечка, а в самом формате государственного защитника, который не даёт возможности качественно представлять подзащитного в таком сложном деле. Возникает вопрос, способен ли институт государственного защитника гарантировать соблюдение права на справедливый суд в данном процессе?

3.9. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебном заседании 21.09.17)

21 сентября прошло очередное судебное заседание по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. Ход заседания подтвердил опасения экспертов Международного общества прав человека, неоднократно высказанные ранее. Действия всех участников процесса указывают на то, что ситуация всё больше расходится с принципами соблюдения права на справедливый суд.

Суд. Судебная коллегия отклонила все ходатайства защиты (14 штук), включая неоднократную просьбу предоставить больше времени для ознакомления со всеми материалами до начала рассмотрения дела по сути; ходатайство о вызове В. Януковича на заседание в порядке, предусмотренном международными обязательствами Украины; ходатайства об отводе секретаря и судей. Суд продолжает настаивать на том, что адвокат имел достаточно времени для ознакомления с делом (52 тома за один месяц) и, при необходимости, может готовиться к конкретному заседанию (изучив только необходимую часть материалов) без ознакомления со всем делом.

Эксперты МОПЧ проводят мониторинг данного процесса на протяжении почти пяти месяцев (с начала слушаний), из них около трёх месяцев интересы В. Януковича представляют государственные защитники. За это время суд постоянно отказывал защитникам (и действующему и предыдущему) в предоставлении достаточного (по мнению защитников) времени для ознакомления с материалами дела, мотивируя это нежеланием затягивать судебный процесс. Однако, весь ход процесса указывает на то, что именно такое решение увеличивает его сроки, так как вынуждает государственных защитников либо заявлять самоотвод (что приводит к необходимости назначения нового государственного защитника и предоставления ему времени для ознакомления с делом), или готовить бесконечные ходатайства (рассмотрение которых занимает большую часть судебного заседания) о переносе очередного заседания, чтоб выиграть время для изучения материалов. В результате дело практически не рассматривается по сути.

Прокуратура. На заседании начала проявляться «тактика», которой придерживается обвинение при предоставлении части своих доказательств. Суду предлагается просмотреть отрывки различных интервью В. Януковича, на основании которых делается вывод о государственной измене экс-президента. При этом игнорируются просьбы защиты ознакомить суд с полными записями этих интервью, что необходимо для понимания контекста, в котором сделаны те или иные высказывания В. Януковича.

Эксперты МОПЧ уже сталкивались с подобной судебной практикой в деле экс-начальника контрразведки СБУ В. Бика (его также обвиняют в государственной измене). Сотрудники прокуратуры в этом процессе показывают суду отрывки роликов (которые находятся в публичном доступе) и предлагают суду сделать выводы на основании полученной «нарезки». Безусловно, такой подход препятствует всестороннему изучению дела и ставит под вопрос возможность вынесения справедливого судебного решения.

Кроме этого, остаётся неясным, известно ли Генеральной прокуратуре о месте пребывания В. Януковича. Обвинители, участвующие в данном деле, утверждают, что не знают о точном местонахождении экс-президента, в то время как их коллеги, участвующие в другом деле (связанном с сотрудниками спецподразделения «Беркут»), контактировали с В. Януковичем и даже смогли организовать его выступление в суде путём видеоконференции.

Адвокат. Общая позиция нового государственного защитника М. Герасько во многом повторяет позицию его предшественника. Как и предыдущий государственный защитник, он постоянно заявляет о невозможности изучения всех материалов дела в те сроки,

которые предоставляет ему суд. На заседании 21 сентября М. Герасько потребовал вызвать полицию, чтобы зафиксировать уголовное преступление совершаемое судом в отношении защиты; заявлял, что отказ предоставить ему достаточно времени для подготовки к процессу, свидетельствует о наличии давления на суд; предупредил, что продолжение рассмотрения дела сейчас (без предоставления ему достаточно времени для ознакомления с материалами) превратит суд в судилище. Во время изучения доказательств прокуратуры (отрывков выступлений В. Януковича), адвокат постоянно заявлял, что не может дать свои объяснения по данному материалу, так как не успел изучить их в срок, отведённый судом.

Всё это указывает на неспособность М. Герасько качественно исполнять свои обязанности в данном деле в том темпе, на котором настаивает суд. Вне зависимости от причины: нехватка времени (адвокат параллельно ведёт другие дела), отсутствие мотивации или отсутствие профессиональной квалификации, но происходящее сложно назвать справедливым судом, в котором придерживаются принципа равенства сторон. Ситуация, при которой государственные защитники один за другим способны только просить предоставить им достаточно времени для изучения дела и заявлять, что по этой причине они не могут приступить к рассмотрению дела по существу никак не может отвечать интересам обвиняемого. С таким же успехом место защиты может просто оставаться пустым, тем более, что суд уже начал ознакомление с доказательствами прокуратуры, не обращая внимания на полную неготовность государственного защитника.

3.10. Мониторинг дела В. Януковича(краткая информация о судебных заседаниях с 28.09.17 по 19.10.17)

В период с 28 сентября по 19 октября состоялось четыре судебных заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. По мнению экспертов Международного общества прав человека в данном деле сложилась ситуация, при которой защита фактически не участвует в процессе, что противоречит принципу состязательности в суде.

М. Герасько, государственный защитник В. Януковича, ходатайствовал о предоставлении ему времени для встречи с обвиняемым. Суд предоставил ему такую возможность, адвокат уехал в Ростов (место проживания В. Януковича) в период между 29 сентября и 18 октября (назначенные на это время заседания переносились). На заседании 19 октября, М Герасько сообщил, что ему не удалось встретиться с В. Януковичем и он не может полноценно участвовать в процессе до тех пор, пока не согласует свою позицию с клиентом. На практике это выражается следующим образом:

- Во время ознакомления с доказательствами прокуратуры (просмотр видеороликов), адвокат фактически не участвует в процессе, заявляя, что не может комментировать видео до тех пор, пока не согласует свою позицию с В. Януковичем.
- Все ходатайства М. Герасько касаются просьб приостановить процесс до его встречи с клиентом, прекратить заседания в связи с окончанием рабочего дня, просьб прервать заседание на обеденный перерыв и т.д. в то время, как суд уже давно приступил к рассмотрению материалов дела по сути (изучая доказательства прокуратуры). Такая ситуация не отвечает принципу равенства сторон в суде, ведь фактически, сторона защиты или самоустранилась из процесса, или не получила возможности полноценно представлять В. Януковича (что послужило этому причиной, позиция адвоката или действия суда, в данном контексте не имеет принципиального значения).

В сложившейся ситуации государственный защитник не выполняет возложенную на него функцию представителя интересов обвиняемого в суде, так как не имеет возможности приступить к участию в деле по сути. А, если учесть, что В. Янукович публично отказался принимать участие в процессе, то суд, фактически, проходит при двух сторонах процесса – коллегии судей и представителях прокуратуры.

3.11. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 25.10.17 и 26.10.17)

25 и 26 октября состоялись судебные заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. В ходе которых суд отстранил государственного защитника М. Герасько. Новым государственным защитником назначен И. Ляшенко.

Ситуация с повторной заменой адвоката в очередной раз показывает неспособность обеспечить представительство обвиняемого в суде при помощи государственных защитников. Причиной отвода стала позиция адвоката, заявившего, что он не может приступить к рассмотрению дела в суде до тех пор, пока не ознакомится со всеми материалами дела. Суд, посоветовавшись, принял решение о замене адвоката. Это уже второй случай, когда государственный защитник выходит из процесса, в обоих случаях фактической причиной такого решения был отказ суда предоставить адвокатам достаточно (по мнению адвокатов) времени для подготовки к делу (сюда можно отнести изучение всех материалов дела и встречу с клиентом).

Согласно законодательству, адвокатская деятельность не сводится к созданию видимости равноправия и присутствия на судебном заседании двух сторон, это в первую очередь деятельность по осуществлению защиты, представительству и предоставлению других видов правовой помощи клиенту (ст. 1 ЗУ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»). Именно клиенту, а не суду. П.1 Стандартов предоставления бесплатной вторичной правовой помощи гласит, что после получения поручения центра предоставления бесплатной вторичной правовой помощи, защитник в определенный законодательством или разумный срок знакомится с материалами уголовного производства, проводит конфиденциальное свидание с клиентом, во время которого получает от него информацию, имеющую правовое значение, согласовывает правовую позицию с клиентом. Учитывая то, что законом адвокату напрямую запрещается использовать свои права вопреки интересам клиента и занимать позицию в деле вопреки его воле (ст. 21 ЗУ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»), попытки М. Герасько наладить общение с клиентом являлись не столько его правом, сколько обязанностью. Кодекс адвокатской этики гласит, что при выполнении своей деятельности, адвокат должен руководствоваться интересами клиента, быть компетентным и добросовестным (ст.ст. 8, 11). Таким образом, отклонение ходатайств как В. Мешечка, так и М. Герасько о предоставлении необходимого количества времени для полного ознакомления с делом (определенному по своим возможностям и загруженности), которое имеет такую сложность и огласку, это нарушение принципа равенства и состязательности в суде, а также права на защиту.

Эксперты МОПЧ неоднократно отмечали, что в деле В. Януковича полноценное представление интересов обвиняемого при помощи государственных защитников невозможно. Привлечённые таким способом адвокаты, не имеющие возможности координировать свою позицию с клиентом или качественно ознакомиться с материалами дела, вынуждены заявлять про самоотвод или занимать такую позицию, при которой их участие в процессе сводится к требованиям предоставить им достаточно времени для ознакомления с делом и к попыткам встретиться с клиентом.

Но если первый государственный защитник сам понял, что не сможет в сжатые сроки

качественно выполнять свои полномочия и взял самоотвод, то в ситуации с М. Герасько суд указал на то, что последний является некомпетентным, так как отказывается комментировать доказательства стороны обвинения в процессе, не изучив материалы в полном объеме; не хочет работать сверх нормы, заявляя ходатайства о перерыве на обед и о невозможности работы сверхурочно. Экспертов МОПЧ также обеспокоило возможное давление со стороны судейской коллегии на последующего (последующих) государственного защитника В. Януковича путем создания прецедента замены адвоката исходя из личных соображений судей.

Суд пытается оперативно решить проблему с отсутствием защитника В. Януковича в процессе. Менее чем за сутки коллегия судей отправила запрос в Центр предоставления бесплатной вторичной правовой помощи и был назначен новый адвокат И. Ляшенко. Он попросил два месяца на ознакомление с материалами дела. Однако, новому третьему государственному (и четвертому в процессе) защитнику суд также урезал время на изучение материалов и предоставил адвокату только месяц и одну неделю.

В результате, позиция занятая судом – ограничение адвокатов во времени предоставляемом для ознакомления с делом с целью не затягивать процесс, приводит к обратным результатам. Прошло более трёх месяцев с начала участия государственных защитников в процессе. За это время назначен уже третий по счёту адвокат, а процесс вновь фактически отложен, т.к. новому защитнику необходимо время для ознакомления с материалами дела (период между первым участием государственного защитника В. Мешечка и началом слушаний с участием И. Ляшенко составит почти пять месяцев). В прошлом, это уже дважды приводило к выходу защитников из процесса.

3.12. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях с 04.12.17 по 11.12.17)

4 декабря возобновились судебные заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича, обвиняемого в государственной измене. В судебных слушаниях принял участие новый государственный защитник экс-президента, И. Ляшенко.

В отличие от своих предшественников И. Ляшенко включился в судебный процесс не требуя дополнительного времени для ознакомления с делом и не дожидаясь налаживания контакта со своим клиентом. Государственный адвокат ограничился отправкой В. Януковичу письма, с предложением обсудить правовую позицию в суде и приступил (совместно с судом и прокуратурой) к рассмотрению доказательств обвинения. И. Ляшенко также настаивал на участии В. Януковича в процессе в формате видеоконференции, проведённой согласно норм международного права (с официальным обращением к государственным органам России), чего требовали предыдущие адвокаты экс-президента.

Однако, на заседании 11 декабря, В. Янукович вернул в судебный процесс своих официальных представителей – адвокатское объединение «Aver Lex». Государственный адвокат И. Ляшенко обратился к суду с просьбой дать ему возможность выйти из процесса, т.к. согласно Уголовному процессуальному кодексу и Закону Украины «О предоставлении бесплатной вторичной правовой помощи», в сложившейся ситуации он больше не должен был представлять интересы экс-президента. Суд отказался удовлетворить обращение адвоката, сославшись на то, что именно Центр бесплатной вторичной правовой помощи принимает решение об отзыве государственного защитника. Стоит отметить, что такая позиция суда может идти в разрез с практикой Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). В деле «Ханзевацкий против Хорватии» ЕСПЧ отметил, что лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, должно иметь возможность прибегнуть к правовой помощи по своему выбору. Таким образом, удерживание государственного адвоката И. Ля-

пенко в качестве защитника В. Януковича (после официального возвращения в процесс адвокатов АО «Aver Lex») может трактоваться как попытка навязать подсудимому конкретного защитника, особенно, если учесть, что представители прокуратуры выступили против отзыва И. Ляшенко, опасаясь, что официальные адвокаты экс-президента могут снова быть отозваны своим клиентом, что нарушит «темп» процесса, который устраивает обвинение.

Несмотря на протесты адвокатов (включая государственного защитника) относительно невозможности допроса свидетелей до тех пор, пока И. Ляшенко, который больше не представляет интересы В. Януковича, не покинет зал заседания, суд начал допрос свидетеля А. Яценюка (одного из лидеров «Майдана», ставшего в 2014 году премьер-министром Украины). Обращаем внимание на то, что в последствии данное обстоятельство может послужить причиной признания всего допроса недействительным, т.к. в нём принимал участие человек, не уполномоченный на такие действия.

Во время допроса А. Яценюка адвокатом В. Сердюком, свидетель заявил следующее: «Ваши вопросы Вы ставите под сомнение и дискредитируете высший законодательный орган государства ... уважаемый защитник, я очень прошу Вас уважать ... закон и Конституцию, которую Вы должны уважать и нести за неё ответственность». Учитывая, что эти слова сказаны одним из представителей высшей политической элиты Украины и тот факт, что за критику действующей власти некоторые граждане уже привлекаются к уголовной ответственности (дело журналиста В. Муравицкого), заявление А. Яценюка может рассматриваться как запугивание адвокатов подсудимого.

Суд начал «подгонять» адвокатов во время их допроса свидетеля Яценюка, ссылаясь на то, что допроса ждёт другой свидетель. Суд и прокуратура заявляли, что вопросы защиты – это трата времени. При этом никаких замечаний к допросу со стороны прокуратуры у коллегии судей не возникало, хотя в своих ответах на вопросы обвинения А. Яценюк детально рассказывал о событиях 2002, 2004 и 2010 годов, которые прямо не связаны с событиями 2014-го года. В итоге, суд прервал допрос А. Яценюка адвокатами экс-президента и отпустил свидетеля до того, как сторона защиты закончила задавать свои вопросы. Такая ситуация может противоречить принципу равенства сторон. Согласно практике ЕСПЧ (дело «Нидерост-Хубер против Швейцарии») желание сэкономить время и ускорить процесс не может служить основанием для невыполнения такого фундаментального принципа, как равенство сторон.

Присутствуя на судебных заседаниях по другим уголовным делам, эксперты МОПЧ не раз наблюдали ситуацию, при которой суд переносил допрос некоторых свидетелей на другую дату, для того, чтобы предоставить сторонам возможность в полном объёме допросить каждого свидетеля или просто снимал вопрос одной из сторон, если считал его не относящимся к делу. Остаётся не ясным, почему суд по делу В. Януковича отошёл от такой практики и вместо этого начал «подгонять» адвокатов, а потом и вовсе прервал их допрос прямо во время зачитывания вопроса защитником.

После окончания допроса первого свидетеля, суд приступил к допросу Министра внутренних дел Украины А. Авакова. Перед тем, как дать стороне защиты слово, судья предупредил их, что они должны задавать конкретные и корректные вопросы, что также может являться фактором давления. После того как адвокат Сердюк начал задавать вопросы о прошлом А. Авакова, министр предупредил адвоката, что не будет терпеть этот «троллинг». В целом, опрос ключевых свидетелей прошёл в напряжённой обстановке, вокруг суда было сконцентрировано большое количество сотрудников полиции (по заявлению адвокатов более ста человек).

3.13. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 13.12.17 по 28.12.17)

В период с 13 декабря 2017 по 28 декабря 2017 состоялось четыре судебных заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. Такая частота слушаний (4 заседания за 12 рабочих дней) является редкой для украинского судопроизводства, ни в одном из процессов, мониторинг которых осуществляют эксперты МОПЧ, нет таких темпов.

Ход судебных заседаний. Во время заседания 13 декабря сторона защиты предложила изучить видеоматериалы (взятые из открытых источников, в частности с сайта ютуб) связанные с событиями на Майдане (зима 2013-2014 годов). Сторона обвинения выступила против. По мнению прокуратуры, видеоматериалы относительно происходящего на Майдане не относятся к делу. Стоит отметить, что позиция защиты во многом базируется на утверждении того, что к событиям в Крыму (весной 2014 года) привели не действия В. Януковича, а произошедшие зимой 2014 события на Майдане и последующая смена власти. В данной ситуации позиция прокуроров понятна с точки зрения состязательности сторон в судебном процессе, где каждая из сторон пытается выиграть «состязание», в том числе и ослабив своего «соперника». Однако роль прокуратуры не сводится к представительству интересов (в узком понимании) одной из сторон процесса. Согласно ч. 1 ст. 3 Закона «О прокуратуре», деятельность прокуратуры базируется на принципах законности, справедливости, беспристрастности и объективности. Можно сделать вывод, что действуя в рамках своих полномочий, представители прокуратуры как минимум не должны препятствовать попыткам защиты озвучить (а также попытаться доказать) свою версию событий, ведь беспристрастность подразумевает одинаковое отношение как к своей версии, так и к версии защиты.

Стоит обратить внимание на практику Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), в частности, решение по делу «Джаспер против Соединённого Королевства», в котором ЕСПЧ напоминает, что все доказательства, имеющиеся у прокуратуры и свидетельствующие за или против обвиняемого, должны быть раскрыты стороне защиты. Такое утверждение указывает на необходимость предоставить защите достаточно широкие возможности при работе с доказательствами, если даже «оппоненты» в лице прокуратуры должны передавать защите информацию, способную помочь адвокатам в защите их клиента. Использование защитой доказательств собранных самостоятельно, даже если они противоречат версии обвинения, тем более не должно блокироваться, если по мнению адвокатов они свидетельствуют в пользу обвиняемого.

В ходе судебного заседания 20 декабря защита письменно оповестила суд о невозможности принять участие в данном судебном заседании по причине пребывания в РФ с целью сбора доказательства по делу их подзащитного. В ответ представитель прокуратуры заявил, что такие действия являются неуважением к суду и стороне обвинения и попросил суд назначить государственного защитника В. Януковичу, если он сам не определит для себя новых адвокатов. Суд не поддержал данную инициативу обвинения. Этот эпизод также ставит под сомнение соблюдение представителями прокуратуры принципов беспристрастности и объективности, ведь попытка обязать подсудимого заменить своих адвокатов скорее всего нарушит его право эффективно защищаться. Согласно практике ЕСПЧ, например, в деле «Ханзевацкий против Хорватии», лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, которое не желает защищать себя лично, должно иметь возможность обратиться за правовой помощью по своему выбору. Можно предположить, что при участии в деле государственного защитника стороне обвинения было бы комфортнее

работать, но, как уже было сказано ранее, роль прокуратуры в процессе не может быть сведена исключительно к формату состязательности сторон.

3.14. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 17.01.18 по 25.01.18)

В период с 17 января по 25 января 2018 года состоялось четыре судебных заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. По-прежнему обращает на себя внимание «интенсивность» судебного разбирательства, в среднем в неделю проходит по два судебных заседания, редкая для украинского судопроизводства скорость. Во время мониторинга, проводимого экспертами МОПЧ, имели место факты, которые могут трактоваться как давление на сторону защиты.

Во время допроса свидетелей представители суда неоднократно называли ложью информацию, на которую ссылались адвокаты экс-президента, после чего вопрос либо снимался судом, либо адвокатов вынуждали перефразировать вопрос таким образом, «чтобы в нем не звучала ложь». Часто данные ситуации имели место в отношении позиции адвокатов по отношению к фактам, которые еще не получили официальной правовой оценки (нет решений суда относительно того, что в этих случаях считать «ложным», а что «правдивым»). Конечно, в данном процессе «эмоциональный фон» достаточно силен, ведь принимающие в нем участие политики (или их представители) пытаются в том числе оправдать свои действия перед обществом; однако это не должно распространяться на коллегии судей. Излишняя «эмоциональная вовлеченность» суда может поставить под сомнение то, что Европейский суд по правам человека называет «проявление беспристрастности» (дело «Кинский против Республики Чехия»), связывая это понятие с соблюдением п.1 ст. 6 (право на справедливый суд) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Позиция суда может свидетельствовать о наличии субъективного мнения коллегии судей (или некоторых ее членов) по отношению к стороне защиты, ведь заявления суда, по сути, носят оценочный характер. Вместо того чтобы ограничиться снятием вопроса (если, по мнению суда, он не относится к делу или на то есть другие процессуальные причины) суд фактически называет адвокатов лжецами. Ощущение субъективного отношения со стороны суда усиливается и другими инцидентами имевшими место в ходе судебных заседаний. Например, на заседании 24 января председательствующий судья В. Девятко заявил адвокату В. Сердюку, что своей позицией в процессе он уничтожает свою репутацию известного адвоката. Эта ремарка безусловно не имеет отношения к рассмотрению дела, однако может быть расценена как попытка вынудить адвоката поменять свою линию защиты, особенно, если принять во внимание то обстоятельство, что суд в свое время отстранил от дела государственного адвоката М. Герасько в связи с его правовой позицией.

«Своеобразные взаимоотношения» между коллегией судей и стороной защиты не ограничиваются ремарками и заявлениями. В ходе допроса свидетеля А. Парубия (Председатель Верховной рады Украины), 24 января, суд, неудовлетворенный подходом адвокатов к допросу и считая это тратой времени ограничил время допроса со стороны защиты всего одним часом. По прошествии выделенного судом времени, председательствующий судья остановил допрос прямо во время озвучивания защитой очередного вопроса. Такая ситуация становится нормой для судебного процесса над В. Януковичем (подобная позиция суда имела место во время заседания 04.12.17), что противоречит принципу равенства

сторон в судебном процессе, ведь защите не предоставили возможность в полном объеме допросить свидетеля. Эксперты МОПЧ уже отмечали ранее, что согласно практике Европейского суда по правам человека (дело «Нидерост-Хубер против Швейцарии») желание сэкономить время и ускорить процесс не может служить основанием для невыполнения такого фундаментального для судебного процесса принципа, как равенство сторон.

3.15. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 07.02.18 по 15.02.18)

В период с 7 по 15 февраля 2018 года, в Оболонском районном суде Киева состоялось четыре судебных заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. Высокопоставленные свидетели со стороны обвинения делали заявления, которые могут трактоваться как давление на адвокатов. Количество подобных заявлений, прозвучавших в суде за последние месяцы, позволяет говорить о наличии устоявшейся тенденции. Основные угрозы соблюдению права на справедливый суд в процессе над экс президентом на данный момент проявляются именно в давлении на сторону защиты.

Особое внимание необходимо уделить допросу секретаря Совета национальной безопасности и обороны А. Турчинова (весной 2014 года исполнял обязанности Президента Украины):

1) Во время допроса, свидетель Турчинов назвал адвоката В. Сердюка клоуном, который мешает ему выступать. На просьбу адвоката сделать свидетелю замечание, судья В. Девятко заявил, что А. Турчинов не знал, что В. Сердюк адвокат. Нет необходимости выяснять, как выступающий свидетель мог не знать, что к нему обращается адвокат, более важно обратить внимание на попытку судьи «замаять» неудобную ситуацию. Чем это вызвано? Если причина субъективная (наличие давления на коллегии судей, «натянутые» отношения со стороной защиты и т.д.) то имеет место несоответствие принципу равенства сторон.

2) А. Турчинов заявил, что адвокаты экс-президента защищают интересы России и позже развил этот тезис, заявив, что по его мнению у адвокатов есть неформальные отношения с российскими властями, так как они повторяют версии событий 2014 года тиражируемые российскими СМИ. На протяжении допроса свидетеля стороной защиты, А. Турчинов неоднократно возвращался к теме предполагаемых взаимоотношений адвокатов с российскими властями. Например, заявив, что перешедшие на сторону России украинские военные из Крыма – это предатели, сделавшие свой выбор, секретарь СНБО сказал, что у адвокатов тоже есть выбор. Попытка стороны защиты выяснить что именно имеет в виду свидетель была заблокирована судом. В данной ситуации суд вновь проигнорировал заявления высокопоставленного свидетеля, воспринятые адвокатами как угрозу в свой адрес, отметив, что Янукович обвиняется в государственной измене в пользу России и суд не видит противоречий в словах Турчинова. Принимая во внимание, что согласно законодательства Украины отождествление адвоката с клиентом, а также угрозы возможным применением ответственности к адвокату за его высказывания, отображающие позицию клиента, это прямое нарушение гарантий адвокатской деятельности (ст.23 ЗУ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»), бездействие суда вызывает сомнения в его беспристрастности и объективности. В этом контексте можно вспомнить и замечание председательствующего судьи о том, что данное дело может повредить репутации адвокатов, на что уже обращали внимание эксперты МОПЧ (отчет за 17–25.01.18).

В итоге допрос защитой А. Турчинова был прерван судьей Девятко в тот момент когда адвокаты обратились к суду с просьбой в очередной раз сделать замечание свидетелю, чтобы он не заявлял, что они повторяют пропаганду России. Если учесть, что эти заявления сделал политик, официально координирующий работу спецслужб и силовых ведомств, и принять во внимание такие факты как аресты украинских журналистов выступавших с критикой официальной позиции властей (В. Муравицкий, Р. Коцаба, Д. Василюк, Е. Тимонин) то опасения адвокатов становятся понятны.

В практике Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) касающейся вопроса о наличии давления в судебном процессе, ЕСПЧ неоднократно (дело «Ельчи и другие против Турции», дело «Колесниченко против России») заявлял о недопустимости преследования или притеснения членов юридической профессии (включая адвокатов).

В деле «Кинский против Чешской республики» ЕСПЧ подчеркнул, что вопрос о давлении или влиянии на судебный процесс не сводится к выяснению наличия или отсутствия такого давления, но ставит под угрозу важность проявления беспристрастности.

Описанные в ходе мониторинга заявления высших должностных лиц, особенно на фоне отсутствия реакции со стороны судей, только усиливают опасения адвокатов в том, что их деятельность находится под пристальным наблюдением.

В такой ситуации ЕСПЧ может прийти к выводу о несоответствии процесса справедливому судебному разбирательству и нарушении ст. 6, п. 1 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

3.16. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 21.02.18 по 14.03.18)

В период с 21 февраля по 14 марта 2018 года, в Оболонском районном суде Киева состоялось четыре судебных заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича о государственной измене. В ходе допроса свидетелей обвинения и обсуждения предстоящих допросов свидетелей защиты вновь зафиксированы факты, несоответствующие принципу равенства сторон.

Допрос президента П. Порошенко. В ходе видео-допроса президента Украины защита вновь была ограничена во времени и не имела возможности задать все вопросы свидетелю. Заявление председательствующего судьи о том, что защите было предоставлено в два раза больше времени для допроса свидетеля чем прокурорам, не могут трактоваться как предоставление возможности для реализации прав защиты в полном объеме. В ходе допроса П. Порошенко несколько раз утверждал, что использование трактовок событий в Крыму и на востоке Украины созвучных позиции СМИ и государственных органов России (и противоречащих официальной позиции украинских властей) – это элемент гибридной войны и пропаганды. Так как эти заявления были сделаны в качестве комментария к правовой позиции адвокатов В. Януковича, возникает ситуация при которой данные высказывания могут быть интерпретированы как определенное «предупреждение» для стороны защиты. Это подтверждается и последующим вопросом адвоката Сердюка о том, являются ли слова президента обвинением защиты в ведении гибридной войны и пропаганды?

Предположение о наличии давления на сторону защиты также подтверждается заявлениями суда и прокуратуры о том, что адвокаты не хотели или боялись задавать вопросы президенту. Такое признание только усиливает ощущение наличия попыток повлиять на позицию стороны защиты, лишить адвокатов желаний задавать вопросы без оглядки на

возможные последствия для себя лично.

Эксперты МОПЧ неоднократно обращали внимание на практику ЕСПЧ, согласно которой суд подчеркивает центральную роль адвокатуры в отправлении правосудия и поддержании верховенства права. Свободная адвокатская практика, осуществляемая без каких-либо неоправданных помех, является важнейшей составляющей демократического общества и обязательным условием для эффективного осуществления положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, в частности, гарантий справедливого судебного разбирательства и права на личную безопасность. Таким образом, преследование или притеснение представителей юридической профессии наносит удар в самое сердце системы Европейской конвенции (дела «Елчи и другие против Турции» и «Колесниченко против России»).

Допуск свидетелей защиты. Большая часть свидетелей, которых защита экс-президента хотела допросить в суде, не будет допрошена. Такое решение было принято коллегией судей при рассмотрении данного вопроса. Из более сотни свидетелей допрошено будет только 16 человек. Часть лиц, которые не будут допрошены в суде – охранники В. Януковича, находившиеся рядом с экс-президентом зимой 2014 года и пожелавшие уехать с ним в Россию. Суд посчитал, что допрос оставшихся в Украине охранников В. Януковича, который состоялся ранее, в полной мере раскрыл обстоятельства тех событий и поэтому нет необходимости допрашивать всех сотрудников охраны из числа уехавших с экс-президентом. Однако стоит обратить внимание, что в ходе предыдущих допросов охранников В. Януковича (оставшихся в Украине), свидетели часто заявляли, что не могут дать исчерпывающих ответов относительно произошедших событий, так как их (событий) участниками были другие сотрудники охраны, большинство из которых на данный момент находятся в России. Таким образом, отказ от допроса всех сотрудников охраны экс-президента, о котором ходатайствовала сторона защиты, может препятствовать выяснению всех обстоятельств событий имеющих прямое отношение к процессу над В. Януковичем.

3.17. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях прошедших с 21.03.18 по 05.04.18)

В период с 21 марта по 5 апреля 2018 года, в Оболонском районном суде Киева проходили судебные заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича, обвиняемого в государственной измене.

По-прежнему не решен вопрос о допросе многих ключевых свидетелей защиты. Так как адвокаты экс-президента, и сами свидетели требуют проводить допросы согласно нормам международного права, действующим по отношению к свидетелям находящимся за рубежом (многие из них постоянно проживают в России или Белоруссии). Суд отказывается применять международное право в данном деле, мотивируя такое решение невозможностью сотрудничать с компетентными органами страны пребывания свидетеля (чего требуют международные договоренности), т.к. речь идет о чиновниках из России. Стоит отметить, что защита готова изменить формат видеодопроса, но только в тех случаях, когда сам свидетель согласен на это. Ряд ключевых свидетелей, занимавших важные посты в период событий зимы 2013/14 годов (Н. Азаров, В. Захарченко, С. Шуляк), требуют проведения допроса именно в соответствии с нормами международной правовой взаимопомощи, предусматривающей кооперацию судебных органов Украины и России. Однако такие требования интерпретируются судом как отказ давать показания. В ходе

слушаний выяснилось, что некоторые свидетели защиты готовят жалобы на коллегиию судей в связи с отказом предоставить им возможность выступить в суде.

Данная ситуация усугубляет тенденцию препятствия участия в процессе некоторых лиц посредством уклонения от международных обязательств, принятых на себя Украиной. Еще весной 2017 года эксперты МОПЧ обратили внимание на отказ суда разрешить В. Януковичу принять участие в судебном заседании посредством видеоконференции организованной в соответствии с международными нормами. Теперь этот отказ затрагивает не только подсудимого, но и ключевых свидетелей защиты. Как и прежде суд не сослался на конкретные нормы, позволяющие ему отступить от международных обязательств. Вместо этого председательствующий судья заявил, что решения по данному вопросу были приняты опираясь на законность, объективность, состязательность сторон и обеспечение права на защиту. При этом, не разъяснив каким образом отход от международных норм способствует реализации вышеуказанных принципов.

Рассматривая данную позицию суда, отметим, что состязательность сторон должна реализовываться на принципах равенства. В деле «Домбо Бехеер Б. В. против Нидерландов» Европейский суд по правам человека разъяснил, что каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представить свои доказательства в условиях, которые не помещают ее в невыгодное положение по отношению к оппоненту. К такому невыгодному положению можно отнести ситуацию, в которой оказалась защита В. Януковича. В связи с отказом суда проводить допросы в рамках международных договоренностей, адвокаты лишились возможности допросить своих ключевых свидетелей, в то время как прокуратура не сталкивалась с такими ограничениями.

В некоторой степени позиция суда прояснилась после заявления представителей прокуратуры. По их мнению, задача адвокатов – не допросить своих свидетелей, а приобщить к судебному процессу компетентные органы России для того, чтобы они имели возможность влиять на ход процесса (затягивать допросы и т.д.). Необходимо отдельно остановиться на данном заявлении:

1) Вопрос о существовании реального умысла влиять на процесс со стороны России. На данный момент не представляется возможным точно определить наличие или отсутствие такого умысла. Однако стоит обратить внимание на заявления адвокатов, согласно которым во время проведения следствия сотрудники украинской прокуратуры неоднократно обращались к российской стороне и сотрудничество в этом вопросе никак не блокировалось, а так же на тот факт, что российские власти никак не препятствуют допросу свидетелей (в режиме видеоконференции) находящихся в Крыму. Помимо этого, ряд свидетелей (например, экс-министр МВД В. Захарченко) уже получили возможность дать показания относительно событий зимы 2013/14 годов в другом судебном процессе также происходящем в Киеве. При этом В. Захарченко будет допрошен с соблюдением международных норм, предусматривающих взаимодействие компетентных органов Украины и России.

2) Очередная попытка обвинить адвокатов в некоем сотрудничестве с российскими властями. Как отмечалось ранее, подобные действия уже имели место со стороны действующих высокопоставленных чиновников Украины, выступавших в данном процессе в качестве свидетелей. Эксперты МОПЧ обращали внимание на то, что такие заявления являются формой давления на адвокатов, т.к. последние могут интерпретировать их как желание властей начать уголовное преследование за сотрудничество с российскими властями (наличие уголовных дел против сотрудничавших с Россией журналистов только усиливают обоснованность этих подозрений). Как уже отмечалось ранее, с позиции ЕСПЧ наличие у участников процесса подозрения о «пристальном внимании» со стороны органов государственной власти может быть достаточным поводом для того, чтобы поставить

под сомнение соответствие процесса нормам справедливого судебного разбирательства (дело «Кинский против Чешской республики»).

3.18. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 18.04.18 и 19.04.18)

18 и 19 апреля 2018 года, в Оболонском районном суде Киева прошли судебные заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича, обвиняемого в государственной измене. В ходе слушаний вновь обострилась ситуация с неоднократным отказом суда привлечь к допросу свидетелей защиты (находящихся в России) в порядке международной взаимопомощи в уголовных делах.

18 и 19 апреля, адвокаты экс-президента неоднократно требовали допросить свидетелей, занимавших ключевые государственные посты зимой 2014 года и владеющих необходимой для выяснения обстоятельств дела информацией. Как уже отмечалось в предыдущих отчетах, данные свидетели выразили готовность дать показания, но в рамках международных договоренностей, которые действуют в случае допроса лиц проживающих за рубежом. Суд отклонил такие требования, включая заявление самого В. Януковича, в котором он упоминает о наличии уголовной ответственности за нарушение права на защиту. «Противостояние» по данному вопросу между судом и защитой продолжается почти год, эксперты МОПЧ многократно указывали на проблемы с соблюдением права на справедливый суд, возникающие в связи с отказом суда действовать в рамках Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам, ратифицированной Украиной. В ходе заседания 19-го апреля, коллегия судей приняла решение «закрывать вопрос» с допросом свидетелей защиты и объявила о переходе к судебным дебатам. Это означает, что все не допрошенные свидетели уже не будут иметь возможность дать показания в суде.

Заявления адвокатов о том, что преждевременный переход к дебатам лишает их возможности допросить более десяти свидетелей, среди которых экс-премьер министр Азаров, экс-министр МВД Захарченко и ряд других высокопоставленных чиновников периода президентства В. Януковича, игнорировались. Коллегия судей также оставила без внимания заявление адвокатов о том, что двое свидетелей готовы дать свои показания прямо в зале суда и для их допроса не требуется выполнять международные договоренности, от исполнения которых уклоняется суд. Председательствующий судья заявил, что суд в полной мере выяснил обстоятельства дела и приступает к дебатам.

Данная ситуация не только нарушает принцип равенства сторон, но и ставит под сомнение возможность справедливого судебного разбирательства. В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека, если обвиняемый обратился с обоснованной просьбой о заслушивании свидетелей, которые могут укрепить позицию защиты или даже привести к оправданию обвиняемого, власти должны предоставить соответствующие причины для отклонения такого запроса (дела «Топич против Хорватии», «Поляков против России»). В деле В. Януковича, суд изначально разрешил допрос вышеуказанных свидетелей, что свидетельствует об обоснованности их допроса, в то время как веские основания для дальнейшего отклонения допросов отсутствуют. Председательствующий судья только заявил о том, что суд в полной мере выяснил обстоятельства дела.

Более того, в случае отсутствия свидетеля (на судебных заседаниях), суд должен предпринять все разумные усилия для обеспечения их присутствия (дела «Бонев против Болгарии», «Карпенко против России») и надлежащим образом рассмотреть заявление подсудимого касательно данного вопроса (дело «Пелло против Эстонии»). Отказ от допроса свидетелей находящихся за границей в соответствии с международным правом,

несмотря на наличие заявлений с требованием такого допроса со стороны свидетелей и подсудимого не может восприниматься как «разумные усилия» или «рассмотрение заявления подсудимого надлежащим образом». Неспособность оправдать отказ от допроса свидетеля может ограничивать право на защиту, что несовместимо с гарантиями справедливого судебного разбирательства (дела «Видал против Бельгии», «Бокос-куэста против Нидерландов»).

После решения суда перейти к дебатам, адвокаты В. Януковича заявили, что данное решение является преступлением и покинули судебное заседание. В ответ председательствующий судья прекратил заседание и заявил, что «мы или дождемся адвокатов, которых хочет видеть обвиняемый Янукович Виктор Федорович, или будем решать вопрос с привлечением защитников за счет государства», чем подтвердил готовность продолжать процесс при участии государственного защитника, что будет прямо противоречить интересам В. Януковича.

3.19. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 03.05.18 и 04.05.18)

3 и 4 мая 2018, в Оболонском районном суде Киева прошли судебные заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича, обвиняемого в государственной измене. Несмотря на то, что 19 апреля коллегия судей приняла решение перейти к судебным дебатам не допросив всех свидетелей со стороны защиты, на заседании 3 мая суд все же вернулся к допросам свидетелей.

Вышеупомянутые перемены со стороны суда могут быть вызваны позицией адвокатов. После того как в апреле суд проигнорировал заявления адвокатов о том, что преждевременный переход к дебатам лишает их возможности допросить более десяти свидетелей и оставил без внимания заявление, что двое свидетелей готовы дать свои показания прямо в зале суда и для их допроса не требуется выполнять международные договоренности (от исполнения которых уклоняется суд) защитники Януковича приняли решение оставить зал суда в знак протеста против нарушения права на защиту. После того, как адвокаты покинули зал суда, заседание было перенесено на 3 мая. Несмотря на несогласие представителей прокуратуры, на следующем слушании судебное разбирательство снова вернулось к допросу свидетелей. Свое решение суд мотивировал пунктом 3 (d) статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права . . . допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него».

Отдельно стоит обратить внимание на позицию представителей прокуратуры. Попытка стороны обвинения препятствовать возобновлению допроса свидетелей защиты может указывать на отход от основополагающих принципов, которыми руководствуется данное ведомство. Статья 6 Закона «О Прокуратуре», помимо прочих, определяет следующие принципы, на которых базируется работа прокуратуры: законность, справедливость, беспристрастность и объективность. С учетом перечисленного остается не ясным, каким образом блокирование допроса свидетелей защиты соответствует беспристрастности и объективности.

В ходе заседаний 3 и 4 мая суд допросил жителя Крыма Андрея Никифорова, экс-начальника охраны президентской резиденции «Межигорье» Анатолия Кабылинского и экс-охранника президента Дмитрия Иванцова. Эксперты МОПЧ выражают надежду, что в ходе судебного процесса удастся заслушать показания всех ключевых свидетелей,

это необходимо не только для всестороннего изучения обстоятельств дела, но и даст возможность общественности и гражданам более подробно воссоздать картину событий 2014 года. Такое всестороннее освещение обстоятельств имевших место в Украине зимой 2013/14 годов поспособствует поиску компромисса и взаимопонимания в обществе.

3.20. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 05.06.18 и 06.06.18)

5 и 6 июня 2018, в Оболонском районном суде Киева прошли судебные заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича, обвиняемого в государственной измене. В ходе судебных слушаний в очередной раз поднимался вопрос относительно наличия давления на суд со стороны представителей Генеральной прокуратуры Украины, а также вопросы относительно организации допросов свидетелей находящихся за рубежом.

Давление на суд. Адвокаты В. Януковича подали очередное ходатайство относительно давления на суд со стороны Генеральной прокуратуры. По мнению защитников экс-президента, публичные заявления со стороны представителей ГПУ относительно сроков вынесения решения в суде первой инстанции ставят под сомнение независимость суда. В ответ председательствующий судья заявил об отсутствии давления и предложил не добавлять ходатайство к материалам дела, чтобы не «захолащивать» его. Адвокаты попросили разъяснить, что подразумевается под «захолащиванием» материалов дела. По мнению судьи, адвокаты постоянно заявляют о каких-то сроках принятия решения (которые озвучивают представители властей), а когда они (сроки) проходят, подают очередное ходатайство о давлении на суд. Адвокат В. Сердюк уточнил, что заявление относительно сроков вынесения решения было сделано заместителем Генерального прокурора Е. Ениным в прямом эфире одного из телеканалов, на что судья посоветовал защитнику меньше смотреть телевизор. Ходатайство так и не было принято. Анализ СМИ подтверждает наличие высказываний Е. Енина относительно сроков принятия решения по делу экс-президента в суде. 8 мая 2018, заместитель генерального прокурора заявил: «уголовный процесс в рамках этого производства входит в свою финальную стадию и буквально в течение если не недели, то месяца можно будет рассчитывать на вердикт первой инстанции суда». При этом наличие негативных последствий от такого рода публичных высказываний косвенно подтвердил и сам генеральный прокурор Ю. Луценко, заявив, что сделал замечание своему заместителю.

В данной ситуации важно обратить внимание на позицию Европейского суда по правам человека (дело «Совтрансавто против Украины»), который отмечает, что в вопросах вмешательства в судебный процесс важны не столько размышления о том, каково влияние, которое эти вмешательства могут оказать на ход разбирательства, сколько обоснованность сомнений защиты и/или обвиняемого относительно независимости и беспристрастности суда. Неоднократные высказывания представителей власти о сроках принятия решения по делу В. Януковича, а так же специфическая реакция суда на заявления адвокатов по этому поводу, только усиливают сомнения защиты относительно независимости суда. С точки зрения права на справедливый суд, важным фактором является доверие, которое суды в демократическом обществе должны внушать общественности и, прежде всего, в отношении уголовного судопроизводства, обвиняемому (дело «Сахинер против Турции»).

Организационные сложности с допросом свидетелей. В ходе судебных заседаний также продолжилось заслушивание показаний свидетелей. Адвокаты пояснили, что длительность допроса свидетелей вызвана позицией суда, отказавшегося от видеодопроса свидетелей (находящихся за пределами Украины) в рамках международной правовой помощи. Поэтому свидетелям приходится ехать в Крым, чтобы оттуда они имели возможность давать

показания в том формате, на котором настаивает суд. Все это требует дополнительного времени.

Отдельно стоит отметить заявление В. Януковича с требованием признать недействительными доказательства приобщенные к делу во время участия в процессе адвоката центра бесплатной вторичной правовой помощи И. Ляшенко, т.к. он выполнял свои обязанности только формально, не контактируя с клиентом и не согласуя с ним свою правовую позицию. Эксперты МОПЧ не раз заявляли, что такое участие «бесплатных адвокатов» может привести к негативным последствиям и ставит под сомнение соблюдение права на справедливый суд. Заявление обвиняемого указывает на уязвимость данного судебного процесса, который может быть оспорен впоследствии.

3.21. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 16.07.18 и 17.07.18)

16 и 17 июля 2018 года, в Оболонском районном суде Киева прошли судебные заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича, обвиняемого в государственной измене. В ходе слушаний в очередной раз возникла ситуация, когда суд отказывается привлекать к допросу оставшихся свидетелей защиты (находящихся в России) в порядке процедуры, установленной международными обязательствами, принятыми на себя Украиной. Результатом оказалось прекращение допросов и переход к судебным дебатам. Дебаты состоятся 30 июля.

Как и в случае с заседаниями 18 и 19 апреля, заявления адвокатов о том, что преждевременный переход к дебатам лишает их возможности допросить более десяти свидетелей, среди которых ряд высокопоставленных чиновников периода президентства В. Януковича (В. Захарченко, Н. Азаров), игнорировались. Эти свидетели еще давно выразили готовность дать показания, но в рамках международных договоренностей, которые действуют в случае допроса лиц, проживающих за рубежом. Суд, в свою очередь, настаивает на видео-допросе свидетелей и обвиняемого в формате видеоконференции, проводимой без учета такой процедуры, ссылаясь на ч. 3 ст. 323 Уголовного процессуального кодекса Украины, где 5 абзацем отмечается, что с момента опубликования повестки о вызове в суд в средствах массовой информации общегосударственной сферы распространения обвиняемый считается надлежащим образом ознакомлен с ее содержанием. Эта норма, к слову, была добавлена специально перед расследованием дела Януковича.

Компромиссный вариант с допросом свидетелей с территории Крыма (использовавшийся последнее время в данном процессе) перестает действовать. Вероятно, у стороны защиты не хватает технических возможностей привезти всех свидетелей в Крым, и задержка начинает интерпретироваться судом как попытка затягивания дела. Однако, в данном случае надо понимать, что у адвокатского объединения значительно меньше ресурсов, нежели у государственных институций и они не могут требовать от свидетелей ехать в другой город для дачи показаний. Именно для решений таких проблемных ситуаций и существует международная помощь, которая предусматривает использование «судебной инфраструктуры» страны пребывания для допроса таких лиц. Это дало бы возможность свидетелю прийти в ближайший по месту жительства суд (в той же России или Беларуси) и оттуда давать показания в формате видеоконференции.

Суд и защита не могут сойтись по данному вопросу уже почти год. Эксперты МОПЧ многократно указывали на проблемы с соблюдением права на справедливый суд, возникающие в связи с отказом суда действовать в рамках Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам, ратифицированной Украиной. Учитывая, что суд объявил о переходе к судебным дебатам, это означает, что важнейшие свидетели так и

не дадут свои показания в суде. На этом фоне особенно интересным может показаться момент из заседания 16 июля, когда появился второй после К. Кобзаря свидетель (по видеосвязи из Крыма), относительно допроса которого защитой было подано ходатайство. Тем не менее, суд прервал заседание и проигнорировал просьбы адвокатов допросить нового свидетеля. Такие случаи были и раньше, что ставит под сомнение возможность справедливого судебного разбирательства. Практика Европейского суда по правам человека гласит, что, если обвиняемый обратился с обоснованной просьбой о заслушивании свидетелей, которые могут укрепить позицию защиты или даже привести к оправданию обвиняемого, власти должны предоставить соответствующие причины для отклонения такого запроса (дела «Топич против Хорватии», «Поляков против России»).

Более того, в случае отсутствия свидетеля на судебных заседаниях, суд должен предпринять все разумные усилия для обеспечения их присутствия, что говорится в делах «Бонев против Болгарии», «Карпенко против России», и надлежащим образом рассмотреть заявление обвиняемого и его защиты касательно данного вопроса (дело «Пелло против Эстонии»). Отказ от допроса свидетелей, которые находятся за границей, в соответствии с международным правом, учитывая наличие заявлений с требованием такого допроса со стороны защиты, не может восприниматься как «разумные усилия» или «рассмотрение заявления подсудимого надлежащим образом».

Во время заседания 17 июля прокурор в очередной раз заявил, что адвокат В. Сердюк «встал на сторону агрессора». Естественно, подобные заявления являются непрофессиональными и могут интерпретироваться как давление на защиту, что в свою очередь способно негативно повлиять на формирование правовой позиции адвокатов, вынужденных думать не только о защите своего клиента, но и о своем дальнейшем благополучии. Такая ситуация не может соответствовать стандартам справедливого судебного процесса (П.п.1, 15, 16 ч.1 ст. 23 ЗУ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»).

Помимо этого, суд не дал возможности адвокату Б. Биленко принять участие в этом заседании по видеосвязи. Около двух часов адвокат ждал начала видеоконференции из Крыма, где он находился с тремя свидетелями, которых планировала допросить защита. Требования других адвокатов В. Януковича обеспечить участие адвоката Б. Биленко в процессе игнорировались. Такая ситуация противоречит Рекомендациям Комитета министров Совета Европы «О свободе осуществления профессии адвоката», согласно которым все адвокаты, работающие над одним и тем же делом, должны уважаться судом в равной мере (Принцип 1, п.8). По заявлению находящихся в зале адвокатов именно суд выступил с инициативой отправить Б. Биленко в Крым вместо того, чтобы направить туда одного из сотрудников суда. Участие Б. Биленко является необходимым, так как именно он подавал часть ходатайств защиты и только он может аргументировано обосновывать их перед судом. На все требования и просьбы защиты председательствующий судья ответил, что решения тут принимает суд.

Еще одним неприятным фактом было то, что суд отказался приобщать выводы альтернативной экспертизы (обращения В. Януковича на основании которых, в том числе, строится обвинение), предоставленной защитой. Свое решение суд мотивировал отсутствием данных об экспертной квалификации лиц, подготовивших документ. Председательствующий судья заявил, что суд уже принял решение по данному вопросу. Таким образом, сторона защиты была лишена возможности приобщить к делу альтернативные (предоставленным обвинением) экспертные выводы, при этом обоснованность такого решения суда остается не до конца понятной, поскольку председательствующий судья просто прервал обсуждение данного вопроса.

Также вызывает вопросы ситуация имевшая место на заседании 17 июля, когда суд спросил адвоката А. Фозекош, не желает ли она высказаться относительно рассматривае-

мых ходатайств и, не дождавшись ответа адвоката, председательствующий судья сам ответил: «ясно, не желает», и перешел к оглашению решения о переходе к дебатам.

Суд в очередной раз заявил, что в случае неявки адвокатов на дебаты снова будет назначен государственный защитник. При этом председательствующий заявил, что суд понимает, что никто не сможет настолько качественно и профессионально представлять интересы В. Януковича как его адвокаты, тем самым фактически подтверждая, что участие государственного адвоката в данном процессе только ухудшает защиту обвиняемого.

20 числа должны были заслушивать показания ранее согласованного с судом свидетеля. Он уже получил повестку и, когда в назначенное время адвокаты прибыли в зал суда, там никого не было, а потому заседание не состоялось.

3.22. Мониторинг дела В. Януковича (судебные заседания 30.07–01.08.2018)

В период с 30 июля по 1 августа 2018 года в Оболонском районном суде Киева прошло три судебных заседания по делу экс-президента Украины Виктора Януковича, обвиняемого в государственной измене. В ходе слушаний суд в очередной раз попытался ввести в процесс «государственного адвоката».

Ход судебных заседаний. 31 июля В. Янукович ввел в процесс нового адвоката А. Байдыка, который должен был принимать участие в судебных заседаниях, в то время как остальные адвокаты экс-президента подавали обращения о нарушении прав их клиента в международные инстанции. Однако, вместо того, чтобы удостовериться в официальном статусе нового адвоката, председательствующий судья зачитал решение о привлечении «государственного адвоката» в связи с самоустранением официальных защитников В. Януковича.

Примечательно, что во время зачитывания решения, адвокат А. Байдык находился за столом защиты (в нескольких метрах от судей) и пытался предоставить документы, подтверждающие его полномочия, однако судьи игнорировали его, продолжая зачитывать решение. Суд потребовал обеспечить непрерывное участие «государственного адвоката» вне зависимости от участия или неучастия в заседаниях официальных адвокатов обвиняемого. Только после окончания зачитывания своего решения (т.е. после того, как оно вступило в силу), судьи обратили внимание на адвоката. Председательствующий сообщил, что вопрос относительно предоставления А. Байдыку (а так же «государственному адвокату») времени на ознакомление с материалами дела будет решен на следующем заседании.

1 августа с начала заседания в зале суда уже присутствовали официальный адвокат А. Байдык и назначенный (по требованию суда) защитник В. Овсянников. Председательствующий судья, без обсуждения вопроса о предоставлении новым адвокатам времени для ознакомления с материалами дела, сразу дал слово в дебатах прокурору. Требования обоих защитников предоставить им время на ознакомление с материалами игнорировались, в ответ на это адвокаты приняли решение покинуть зал заседания. В течении дня суд трижды объявлял перерыв для того, чтобы через несколько часов возобновить заседание, и каждый раз игнорировал требования защиты предоставить им время для ознакомления с материалами дела перед тем как судебный процесс будет продолжен. По заявлению «государственного адвоката» В. Овсянникова, ему даже не предоставили обвинительный акт, и он не хочет «быть китайским болванчиком и просто кивать» во время заседания. Защита трижды покидала зал суда. В конечном итоге, судьи неудовлетворенные позицией «государственного адвоката» приняли решение подключить к процессу нового гос. защитника, который обязан ознакомиться с материалами дела до 16-го августа (две

недели). Стоит отметить, что ни один из государственных адвокатов, привлеченных к данному процессу ранее не был способен ознакомиться со всеми материалами дела за столь короткое время, и это при том, что на тот момент (зима 2017) объем материалов был гораздо меньше.

Подбор «удобного» адвоката из числа защитников назначаемых за счет государства, уже стал обычной практикой в судебных процессах против В. Януковича. Международному обществу прав человека известно как минимум шесть случаев отстранения от дела «государственных защитников», требующих предоставить им достаточно времени для ознакомления с материалами уголовных дел против экс-президента. Примечательно, что адвокаты назначенные таким образом не являются членами команды официальных адвокатов обвиняемого и работают автономно друг от друга, т.е. их сложно обвинить в каком-либо «сговоре». Тем не менее, все они выдвигали одни и те же требования, что указывает на их (требований) объективные причины – необходимость следовать нормам процессуального законодательства.

Нарушения норм Европейской конвенции. Необходимо отметить, что во время объявления своих решений, суд ссылался на практику Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Однако интерпретация некоторых решений ЕСПЧ относительно данного дела вызывает вопросы. Например, 31 июля, мотивируя свое решение относительно «подключения» к защите «государственного адвоката» суд сослался на дела «Мефтах и другие против Франции» (п. 45) и «Пекелли против Германии» (п. 31), утверждая, что данные прецеденты дают возможность ограничить В. Януковича в праве самостоятельного выбора своих защитников. Но даже беглый анализ данных решений показывает, что оба они относятся к весьма специфическим ситуациям. В первом случае, речь идет об особенностях французской системы правосудия, в которой представлять обвиняемого в кассационной инстанции могут только адвокаты, входящие в специальную ассоциацию (эта французская особенность уходит корнями в 17 век), что ограничивает выбор адвокатов до членов данной ассоциации. Каким образом данный прецедент имеет отношение к ситуации в деле В. Януковича остается не ясным. Что касается дела «Пекелли против Германии», то там и вовсе суть вопроса сводится к разъяснениям особенностей перевода шестой статьи Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на два официальных языка Совета Европы (английском и французском). Вышеуказанные примеры свидетельствуют о том, что простого цитирования отрывков решений ЕСПЧ недостаточно для понимания сути решения, для этого обязательно необходимо учитывать контекст конкретного дела.

В контексте назначения «государственного адвоката» в процессе над В. Януковичем скорее стоит упомянуть дело «Артико против Италии» (п. 33) где ЕСПЧ напоминает, что Конвенция призвана гарантировать права, являющиеся не теоретическими или иллюзорными, а права, которые являются действующими и эффективными, это, в частности, касается права на защиту. О важности именно эффективной защиты также говорится в решении по делу «Салдуз против Турции» (п. 51). Каким образом адвокат, не имеющий возможности ознакомиться с материалами дела до начала судебных заседаний (или имеющий для этого незначительный промежуток времени) может оказывать эффективную, а не формальную защиту? Более того основополагающее значение для подготовки защиты подразумевает возможность обвиняемого общаться со своим защитником (дело «Кан против Австрии», п. 52) следовательно наличие защитника не имеющего связи со своим клиентом (например, «государственный адвокат», который даже не делает попыток связаться с клиентом) и не согласующего с ним правовую позицию не соответствует нормам справедливого судебного разбирательства.

Таким образом, не только назначение «государственного адвоката» вопреки интере-

сам обвиняемого (о чем свидетельствует заявление, подписанное лично В. Януковичем) является нарушением права на защиту, но и не предоставление времени защитнику, с которым обвиняемый заключил договор, для ознакомления с материалами дела, существенно нарушает право на справедливый суд и ставит под сомнение объективность и беспристрастность данного процесса.

3.23. Мониторинг дела В. Януковича (судебное заседание 16.08.2018)

16 августа 2018 года в Оболонском районном суде Киева прошло очередное судебное заседание по делу экс-президента Украины Виктора Януковича, обвиняемого в государственной измене. Несмотря на попытки формально обеспечить реализацию всех этапов судопроизводства, связанных с соблюдением права на справедливый суд, на практике происходящее нельзя назвать судебным процессом, отвечающим международным и национальным стандартам судопроизводства.

Наличие противостояния между защитой и коллегией суда стало очевидным. Несмотря на формально уважительное обращение, участники процесса фактически игнорируют друг друга. Все требования и ходатайства защиты просто не берутся во внимание судом (адвокатам даже не дают возможности высказаться). В ходе заседания суд поставил перед собой только одну цель – дать прокурору возможность зачитать свою речь, подготовленную для выступления в дебатах при этом обеспечив номинальное присутствие хоть одного адвоката в зале суда. В такой ситуации сложно говорить об объективности судебного процесса.

Попытка обеспечить номинальное присутствие адвоката в судебном заседании. После того, как 1 августа «государственный защитник» В. Овсянников покинул зал заседания, по причине отказа суда предоставить ему время для ознакомления с материалами дела до того как продолжится судебный процесс, был назначен новый «бесплатный адвокат» Ю. Рябовол. Защитники экс-президента предоставили суду заявление, в котором В. Янукович официально отказывается от услуг адвоката Рябовола так как у него уже есть пять официальных защитников (максимально допустимое количество) и он не доверяет государственному адвокату. Более того, сам Ю. Рябовол заявил, что не может не исполнить решение суда о его участии в деле, так как это может привести к его уголовному преследованию. Такую ситуацию он расценил как давление на адвокатуру и попросил суд принять единственно правильное решение и отменить свое прежнее решение об участии в процессе «бесплатного адвоката».

Несмотря на заявление обвиняемого, наличие у экс-президента максимального разрешенного законом количества адвокатов (п. 3, статьи 46 Уголовного процессуального кодекса гласит «Одновременно принимать участие в судебном разбирательстве могут не больше пяти защитников одного обвиняемого») и публичное признание Ю. Рябовола в том, что он вынужденно принимает участие в процессе под угрозой уголовного преследования, суд отказался удовлетворять заявление В. Януковича и оставил «государственного адвоката» в зале суда. Данная ситуация не только противоречит принципу справедливого судопроизводства в этом процессе, но и создает опасный прецедент, когда в процесс вводят удобного «государственного адвоката», задачей которого является обеспечение формального присутствия адвоката в зале суда. Эксперты международного общества прав человека уже не раз заявляли о наличии такой негативной тенденции в Украине.

В знак протеста защитники В. Януковича попытались не допустить Ю. Рябовола в зал суда, однако, председательствующий судья В. Девятко обязал полицию завести адвокатов в зал заседания «для реализации прав Януковича». В результате, у входа в зал

суда произошло столкновение между защитниками экс-президента и полицией. Адвокат В. Сердюк заявил, что сотрудники полиции попытались уничтожить оригинал заявления В. Януковича, в котором он отказывается от услуг адвоката Ю. Рябовола. Во время противостояния присутствующий на заседании представитель Международного общества прав человека сообщил в секретариат Уполномоченной Верховной Рады Украины по правам человека о происходящих нарушениях права на справедливый суд.

Эксперты МОПЧ неоднократно указывали на несоответствие происходящего нормам Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Номинальное присутствие представителя адвокатской профессии в зале суда не является реализацией права на справедливый суд (дела Европейского суда по правам человека: «Яременко против Украины», «Пелладоа против Нидерландов»), тем более, если обвиняемый не общался с таким адвокатом (дело «Кан против Австрии»). Однако, ситуация только усугубляется, после заседания стало известно, что Генеральная прокуратура Украины открыла уголовное дело против защитников экс-президента.

Обеспечение формального перехода к стадии дебатов. В ходе мониторинга уже не раз обсуждалась проблема с отказом предоставить защите возможность допросить всех заявленных свидетелей, включая тех, которые были согласованы с судом. Каждый раз такой отказ суд мотивировал необходимостью перехода к стадии дебатов. Ситуация повторилась и 16 августа, однако в этот раз суд просто перестал обращать внимание на протесты и заявления защиты и предоставил прокурорам возможность зачитывать свою речь. На протяжении часа обе стороны в одно и то же время зачитывали свои документы – прокуроры выступление в дебатах, а адвокаты ходатайства. При этом присутствующие в зале не имели возможности воспринимать информацию, т.к. стороны перекрикивали друг друга и говорили одновременно. Представляется, что в такой обстановке судьи также не имели возможности воспринимать информацию, однако они не пытались как-то повлиять на ситуацию и молча смотрели на прокуроров. После того как обвинитель дочитал свой текст, председательствующий судья объявил, что прокурор провозгласил свою речь и теперь стадия дебатов началась.

Происходящее в зале суда невозможно назвать уважением к праву на справедливый суд, которое, в демократическом обществе, должно гарантироваться в максимально возможной степени (дела «Салдуз против Турции», «Таске против Бельгии»).

Судьям удалось выполнить свою цель – дать прокурору возможность зачитать свою речь, подготовленную для выступления в дебатах (даже если ее никто не слышал) при этом обеспечив номинальное присутствие хоть одного адвоката в зале суда. После таких действий уже нет возможности говорить о беспристрастности коллегии судей, особенно после того, как они отказались рассматривать заявление защиты об отводе состава суда.

Несмотря на просьбы новых адвокатов предоставить им три месяца для ознакомления с обширными материалами дела, прокуроры и судьи посчитали, что нет необходимости подробно изучать все материалы. Председательствующий судья объявил, что для ознакомления и подготовки к дебатам достаточно менее месяца.

3.24. Мониторинг дела В. Януковича (судебные заседания 13.09–18.09.2018)

С 13 по 18 сентября в Оболонском районном суде Киева прошли слушания по делу о государственной измене экс-президента Украины Виктора Януковича. Как уже отмечалось экспертами МОПЧ, судебный процесс проходит в обстановке, которую сложно назвать соответствующей международным нормам судопроизводства.

В зале суда продолжает присутствовать «государственный адвокат» назначенный судом,

невзирая на наличие у В. Януковича пяти официальных адвокатов и официальный отказ экс-президента от услуг данного защитника. Цель такого «хода» уже объяснялась в предыдущих отчетах – обеспечить номинальное присутствие (и участие) хоть одного адвоката в зале суда. В такой ситуации в начале заседания 13 сентября часть адвокатов (адвокатского объединения «AVER LEX») сообщили суду, что выходят из процесса, так как их клиент дал им поручение заняться международным направлением защиты его прав. Вместо них представлять интересы В. Януковича должны адвокаты А. Байдык и новый адвокат А. Горошинский, который прибыл на судебное заседание.

Адвокат Горошинский также сообщил, что его коллеги из АО «AVER LEX» покинули процесс после угроз, поступавших в их адрес. МОПЧ уже отмечал, что на протяжении большей части процесса на адвокатов экс-президента осуществлялось сильное давление. Со стороны некоторых представителей власти угрозы звучали прямо во время судебных заседаний. Недавно против адвокатов были возбуждены уголовные дела в связи с их деятельностью в данном судебном процессе. Адвокатов фактически «вытеснили» из процесса.

А. Горошинский попросил предоставить ему время на ознакомление с материалами дела, однако председательствующий судья В. Девятко заявил, что суд еще не определился, готов ли новый адвокат «конструктивно работать». Такие заявления могут свидетельствовать о наличии у суда предубеждения по отношению к адвокату Горошинскому, что противоречит международным стандартам судопроизводства. В деле «Сахинер против Турции» Европейский суд по правам человека заявил, что в демократическом обществе национальные суды должны вызывать доверие, прежде всего у обвиняемого (и, следовательно, у адвоката которые представляет его интересы).

Игнорируя протесты официальных защитников В. Януковича, суд потребовал от «государственного адвоката» Ю. Рябовола выступить в дебатах. Повторилась ситуация имевшая место во время выступления прокурора – защитники экс-президента и «государственный адвокат» параллельно зачитывали свои тексты (адвокаты по договору – ходатайства, а «государственный» – свое выступление) присутствующие в зале не имели возможности воспринимать информацию, т.к. адвокаты говорили одновременно.

После выступления Ю. Рябовола суд поинтересовался у защитников В. Януковича будут ли они выступать в дебатах. Фактически, адвокаты Байдык и Горошинский оказались перед выбором: или выступить с речью сейчас, или вообще не выступать. На просьбу А. Горошинского предоставить ему время для подготовки и ознакомления с материалами, судья В. Девятко заявил, что суд посоветовавшись на месте решил что А. Горошинский пришел на суд для того чтобы злоупотреблять правом на защиту В. Януковича. По мнению суда об этом свидетельствует позиция и поведение адвоката, а также смысл ходатайств, которые он подавал. То есть работа адвоката во время судебного заседания стала причиной фактического отказа А. Горошинскому в участии в процессе, ведь без предоставления времени для ознакомления с материалами дела он не имеет возможности участвовать в дебатах и качественно представлять интересы своего клиента.

В украинских «судебных реалиях» уже давно прослеживается тенденция «замены» неудобных адвокатов на пассивных «государственных защитников». Следующим шагом может стать принятие нового Закона Украины об адвокатуре, проект которого был внесен президентом П. Порошенко на рассмотрение Парламента (законопроект № 9055). В частности, в ч.3. ст. 53 «Привлечение защитника для проведения отдельного процессуального действия» предлагается следующее нововведение: «при наличии у обвиняемого, подозреваемого привлеченного им защитника следователь, прокурор, следственный судья или суд могут привлечь другого защитника для проведения отдельного процессуального действия только в случае, когда заранее уведомленный защитник, привлеченный обвиняемым,

подозреваемым, не может прибыть для участия в проведении процессуального действия в течение двадцати четырех часов, или при наличии письменного согласия обвиняемого, подозреваемого». Такая норма упростит представителям суда и прокуратуры привлечение «государственных адвокатов». «Вытеснить» из процесса неудобных защитников станет намного проще.

После того как стало ясно, что суд больше не предоставит защитникам экс-президента возможности выступить в дебатах, адвокат А. Байдык заявил, что готов к выступлению. В течении судебных заседаний 14, 17, 18 сентября адвокат зачитывал свое выступление. По информации СМИ судьи даже отложили рассмотрение других дел, для того, чтобы как можно быстрее закончить стадию дебатов. Некоторые из отложенных дел являются «подстражными», в этих случаях обвиняемый находится в СИЗО, а значит согласно правилам, такое дело должно имеет приоритет по отношению к процессу в котором подсудимый не находится под стражей.

Во время заседания 18 сентября поступила информация о том, что здание Оболонского суда заминировано.

3.25. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 02.10.18 – 12.10.18)

С 2 по 12 октября в Оболонском районном суде Киева прошли слушания по делу о государственной измене экс-президента Украины Виктора Януковича. В ходе заседаний адвокаты В. Януковича продолжали свои выступления в дебатах.

Особенностью стадии дебатов в данном процессе стало желание суда как можно быстрее заслушать выступления стороны защиты. Адвокатам экс-президента приходилось выступать по многу часов (часто заседание длилось по 8 часов). Заседания проходили практически каждый день. Из-за спешки с проведением дебатов, адвокатам и судьям пришлось отказаться от участия в других процессах (на время проведения слушаний в деле В. Януковича). Стоит отметить, что согласно практики Европейского суда по правам человека крайне важно, чтобы и обвиняемый, и его защитники имели возможность участвовать в разбирательстве и делать заявления, не испытывая чрезмерной усталости (дела «Makhfi v. France», «Barberá, Messegué and Jabardo v. Spain»).

4 октября выяснилось, что адвокат А. Байдык был госпитализирован. Адвокат А. Горошинский сообщил, что «ему поставили диагноз и он должен находится на стационарном лечении. По имеющейся у меня информации, еще вчера неизвестное лицо прибыло к медикам с угрозами, а сегодня уже поставлен вопрос о принудительной выписке Александра Байдыка. Фактически силой пытаются его поднять с постели», защитник также заявил, что «были попытки получить конфиденциальную информацию – доступ к его больничному листу – сотрудниками правоохранительных органов». Такие действия говорят о наличии давления на сторону защиты, с целью вынудить адвокатов как можно скорее закончить свои выступления и дать возможность суду быстрее вынести приговор.

После госпитализации А. Байдыка, суд принял решение передать слово в дебатах адвокату А. Горошинскому. Так как А. Горошинский вступил в процесс только в сентябре 2018 года, в своем выступлении он также высказался относительно всего процесса против В. Януковича. Адвокат напомнил, что при назначении политика Ю. Луценко на должность генпрокурора (для этого назначения был изменен закон, т.к. Ю. Луценко не имеет юридического образования) тот сразу же заявил, что его цель «засудить» Виктора Януковича. А. Горошинский также заявил, что парламент Украины разрешил заочные процессы лишь для того, чтоб «засудить» В. Януковича, а потом так же их отменит.

Во время выступления А. Горошинского, представители прокуратуры неоднократно

требовали от суда сделать адвокату замечание, т.к. считали описываемые защитником события и факты не относящимися к делу. Такая позиция обвинения скорее всего вызвана желанием оказать на адвоката давление, ведь замечания со стороны суда могут в последствии стать причинами инициации привлечения А. Горошинского к дисциплинарной ответственности (вплоть до лишения адвокатского свидетельства).

Несмотря на то, что суд не имеет права (согласно ч.4 ст. 364 УК) ограничивать выступление адвоката, 10 октября суд прервал выступление А. Горошинского, заявив, что адвокат не уложился в отведенный для его выступления срок, что существенно нарушает право на защиту. В просьбе защитника дать ему дополнительное время для того, чтобы закончить свое выступление, было отказано. Свое решение суд мотивировал тем, что А. Горошинский заявлял отвод коллегии судей, требовал три месяца для ознакомления с материалами дела и т.д. то есть оправданием отказа дать защитнику возможность закончить свою дебатную речь является несогласие членов суда с методами работы адвоката. Однако, уже на следующем заседании, 12 октября, суд разрешил адвокату Горошинскому продолжить свое выступление в дебатах.

Непоследовательность суда, который несколько раз менял свое решение относительно выступлений адвокатов В. Януковича, может свидетельствовать о наличии давления на коллегию судей.

3.26. Мониторинг дела В. Януковича (краткая информация о судебных заседаниях 22.10.18 – 30.10.18)

С 22 по 30 октября в Оболонском районном суде Киева прошли слушания по делу о государственной измене экс-президента Украины Виктора Януковича. В ходе заседаний суд прервал выступление адвоката А. Байдыка и не дал ему закончить свою дебатную речь, заявив о прекращении стадии дебатов.

22 октября стало известно, что в уголовное дело, открытое после того как 16 августа 2018 председательствующий судья В. Девятко отдал приказ сотрудникам полиции применить силу к адвокатам АО «AVER LEX» (пытавшимся протестовать против участия в процессе «государственного защитника» Ю. Рябовола) в качестве защитника адвокатов АО «AVER LEX» вступил американский адвокат С. Шнейбаум. Однако его попытка сделать заявление во время судебного заседания (С. Шнейбаум официально обратился в Оболонский суд с адвокатским запросом) была прервана судьей В. Девятко, заявившим, что в данном заседании проходят судебные дебаты по делу о государственной измене В. Януковича. Позже, выступая перед прессой, С. Шнейбаум заявил, что он удивлен и разочарован позицией суда и надеялся, что суд будет готов сделать процесс открытым и прозрачным для всех. Однако теперь вполне возможно, что они не получают от суда помощи для того, чтобы понять что произошло.

Последующие слушания 23, 24, 25 и 26 октября длились всего один час, так как адвокат А. Горошинский в эти дни участвовал в процессе по делу экс-сотрудников спецподразделения милиции «Беркут», проходившем в Святошинском районном суде г.Киева. Примечательно, что Оболонский суд даже обратился в Святошинский для переноса слушаний в «деле Беркута». То есть необходимость завершить дебаты в процессе над В. Януковичем настолько велика, что перевешивает по значимости процесс, где пятеро обвиняемых сидят под стражей уже несколько лет в ожидании приговора суда. После того как это не удалось, коллегия Оболонского суда обязала адвоката приезжать на заседания хотя бы на один час в день. Такая спешка абсолютно несвойственна украинской судебной практике. Если учесть тот факт, что адвокат Горошинский был вынужден знакомиться с материалами дела параллельно со своими выступлениями в дебатах (т.к. суд ранее

отказался предоставлять ему необходимое время для ознакомления с делом), то ситуация в которой защитнику приходится на протяжении четырех дней участвовать в двух разных процессах и при этом еще и продолжать знакомится с делом однозначно негативно влияет на качество предоставляемой адвокатом правовой помощи, ведь он скорее всего не имеет возможности адекватно подготовиться к слушаниям.

В ходе одного из заседаний адвокат сообщил суду, что В. Янукович хочет, чтобы во время последнего слова в режиме видеоконференции рядом с ним присутствовал именно адвокат Горошинский. Для этого ему надо получить в России адвокатскую регистрацию, т.к. по закону этой страны адвокат не может иначе осуществлять свою деятельность. Сама просьба предоставить защитнику возможность находиться рядом с клиентом во время видеоконференции не только соответствует нормам ст. 6 Европейской конвенции, но и является необходимой для соблюдения права на справедливый суд, ведь обвиняемый должен иметь возможность эффективно и конфиденциально общаться со своим защитником (дело ЕСПЧ «Сахновский против России»). Представители прокуратуры заявили, что адвокаты АО «AVER LEX» В. Сердюк и И. Федоренко уже зарегистрированы в РФ и поэтому они могут находиться рядом с экс-президентом во время видеоконференции. Однако сам В. Янукович вывел этих адвокатов из данного процесса, его интересы представляют защитники А. Байдык и А. Горошинский. Тем не менее, суд заявил, что если А. Горошинский не успеет вовремя получить регистрацию, то экс-президенту придется воспользоваться услугами адвокатов АО «AVER LEX». Такая позиция лишает обвиняемого возможности свободно выбирать себе защитника. Это право уже было попрано принудительным участием в процессе «государственного адвоката» Ю. Рябовола, а теперь может быть снова нарушено по причине нежелания суда дожидаться регистрации адвоката Горошинского в России.

После окончания дебатной речи А. Горошинского, свое выступление продолжил адвокат А. Байдык. Он сообщил, что в ходе знакомства с материалами и общения с клиентом он установил новые обстоятельства и их надо изучить в суде. Суд вопреки части 5 статьи 364 УПК, которая предусматривает приостановление дебатов для изучения новых доказательств, отклонил все ходатайства адвоката направленные на возобновление выяснения обстоятельств дела.

30 октября суд остановил выступление А. Байдыка и заявил об окончании дебатов. Такие действия суда в частности мотивированы тем, что адвокат, по мнению суда, злоупотреблял повторами и неоправданными цитатами. Важно уточнить, что УПК четко регламентирует обстоятельства, при которых суд может остановить дебатную речь адвоката: если после замечания защитник повторно вышел за пределы уголовного производства, которое осуществляется, или повторно допустил высказывания оскорбительного или непристойного характера (ч. 6, ст. 364 УПК).

Суд предоставил В. Януковичу возможность выступить с последним словом 19 ноября.

3.27. Украинский суд первой инстанции вынес приговор экс-президенту страны Виктору Януковичу

24 января Оболонский районный суд Киева вынес приговор экс-президенту Украины В. Януковичу, признав его виновным в государственной измене (статья 111 УПК) и пособничестве планированию, подготовке и ведению агрессивной войны (статьи 27, 437 УПК). При этом суд исключил из приговора обвинения в действиях, направленных на изменение государственных границ Украины (статья 110 УПК). Экс-президент был приговорён к 13 годам лишения свободы. Адвокаты В. Януковича уже заявили, что будут обжаловать данное решение в апелляционном суде.

Эксперты МОПЧ проводили мониторинг данного дела с мая 2017 года (начиная с подготовительных судебных заседаний). За этот период было выявлено множество нарушений, ставящих под сомнение справедливость судебного процесса. Наблюдателями МОПЧ зафиксировано 46 эпизодов нарушающих международные нормы, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и противоречащих практике Европейского суда по правам человека. Напомним, что согласно национальному законодательству Конвенция и практика ЕСПЧ являются источником права для украинских судов (ЗУ «Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека»). Даже в части оглашения приговора было зафиксировано нарушение, так как, по информации адвокатов В. Януковича их предупредили о дате оглашения приговора не за три дня (как этого требует закон), а накануне.

Среди грубых нарушений прав человека, выявленных в ходе мониторинга данного процесса, можно отметить следующие:

1. отказ суда от применения обязательных норм Европейской Конвенции о взаимной помощи по уголовным делам, ратифицированных Украиной;
2. привлечение судом государственных адвокатов, не смотря на протесты Виктора Януковича и наличие у него максимально разрешенного количества адвокатов по договору;
3. отказ суда от заслушивания показаний большинства свидетелей защиты, в том числе тех, кого защита считает основными свидетелями;
4. отказ от приобщения экспертных заключений независимых международных экспертов из США, Великобритании, Швейцарии, Украины и других доказательств защиты;
5. давление, угрозы и даже физическое воздействие на адвокатов экс-президента со стороны представителей власти;
6. отказ суда дать возможность адвокатам закончить своё выступление в дебатах;
7. нежелание суда ожидать выписки Виктора Януковича из госпиталя для предоставления ему возможности выступить с последним словом.

Необычным, для реалий украинского судопроизводства можно назвать «быстроту» вынесения решения. Суд занял 21 месяц, хотя, для сравнения, многие процессы по таким тяжким статьям (мониторинг которых осуществляет МОПЧ) тянутся с 2014-2015 годов и до сих пор ни один из них не подошёл к своему завершению. Обвиняемые находятся под стражей по 40-60 месяцев, однако, в отличие от процесса В. Януковича (который не содержится под стражей), суды рассматривают их дела неспешно, допрашивая сотни свидетелей и приобщая новые доказательства. Можно говорить о том, что в процессе над экс-президентом такая «скорость» вынесения приговора достигнута за счёт отказа от допроса большого количества заявленных свидетелей и отказа принимать новые доказательства, выявленные в ходе процесса. Что не свойственно украинскому судопроизводству.

А. Список дел ЕСПЧ использованных в отчёте

- Артико против Италии, № 6694/74, 13.05.1980
- Барбера, Мессег и Джабардо против Испании, № 10590/83, 06.12.1988
- Бонев против Болгарии, № 60018/00, 08.06.2006
- Ван Гейсгейм против Бельгии, № 26103/95, 21.01.1999
- Видал против Бельгии, № 12351/86, 22.04.1992
- Дактарас против Литвы, № 42095/98, 10.10.2000
- Домбо Бехеер Б.В. против Нидерландов, № 14448/88, 27.10.1993
- Елчи и другие против Турции, № 23145/93 и 25091/94, 13.11.2003
- Карпенко против России, № 5605/04, 13.03.2012
- Кинский против Чешской республики, № 42856/06, 09.02.2012
- Колесниченко против России, № 19856/04, 09.04.2009
- Махви против Франции, № 59335/00, 19.10.2004
- Нидерост-Хубер против Швейцарии, № 18990/91, 18.02.1997
- Никула против Финляндии, № 31611/96, 21.03.2002
- Панди против Бельгии, № 13583/02, 21.09.2006
- Пекелли против Германии, № 8398/78, 25.04.1983
- Пелладоа против Нидерландов, № 16737/90, 22.09.1994
- Пелло против Эстонии, № 11423/03, 12.04.2007
- Поляков против России, № 77018/01, 29.01.2009
- Попов против России, № 26853/04, 13.07.2006
- Салдуз против Турции, № 36391/02, 27.11.2008
- Сахинер против Турции, № 29279/95, 25.09.2001
- Совтрансавто-холдинг против Украины, № 48553/99, 25.07.2002
- Солаков против Бывшей югославской республики Македония, № 47023/99, 31.10.2001
- Таске против Бельгии, № 926/05, 16.11.2010
- Тоич против Хорватии, № 51355/10, 10.10.2013
- Торгейр Торгейрсон против Исландии, № 13778/88, 25.06.1992

Ханзевацкий против Хорватии, № 17182/07, 16.04.2009

Шаташвили против Германии, № 9154/10, 15.12.2015

Шопфер против Швейцарии, № 25405/94, 20.05.1998

Яременко против Украины, № 32092/02, 12.06.2008