

# ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАСТРОЕНИЯ И ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ 2019

---

Анализ общественных ожиданий  
на основании результатов  
президентских выборов





# Общественные настроения и выборы президента Украины 2019

Редактор: А. Ф. Алексеев

4 июня 2019 г.

CDC – ЦЕНТР ГРАЖДАНСКОГО РАЗВИТИЯ

# Оглавление

Вступление . . . . .	4
Явка избирателей . . . . .	4
Явка в регионах . . . . .	5
Отношение к «идеалам майдана» и поддержка избирателей . . . . .	6
Региональная поляризация кандидатов и поддержка избирателей . . . . .	9
Дополнительная информация: материальный достаток избирателей и поддержка лидеров предвыборной гонки . . . . .	11
Выводы . . . . .	13

## Про Центр

Центр гражданского развития создавался как площадка где специалисты работающие в своих привычных сферах, будь то математика, психология или юриспруденция смогут заниматься совместными проектами, целью которых является качественное и количественное повышение гражданской активности в современном мире. Идея появилась после того, как несколько друзей регулярно обсуждавших в своём кругу проблемы современного общества и писавших на эту тему статьи, решили сделать эту работу открытой и поделиться своими идеями и опытом.

Одной из основных форм нашей работы является проведение исследований с последующей публикацией докладов, отчётов и статей. В сферу наших интересов входят:

1. Теория и история прав человека;
2. Устойчивое развитие возобновляемых ресурсов;
3. Соблюдение права на справедливый суд;
4. Роль народа в судопроизводстве;
5. Психология масс;
6. Роль гражданского общества в противодействии терроризму.

Наши интересы не ограничиваются данными темами, мы всегда заинтересованны в исследовании новых направлений и всестороннем партнёрстве.

# Анализ ситуации

## Вступление

31 марта 2019, в Украине прошел первый тур президентских выборов. Традиционно, такое политическое событие интересует не только жителей Украины, но и многих иностранных граждан и экспертов. Выборы – это всегда интересная возможность провести анализ общественных настроений, ведь голосование, по сути, является огромным социологическим опросом, охватывающим всю страну. В Центре гражданского развития (ЦГР) мы решили посмотреть на выборы президента именно с позиции исследования общественных ожиданий. Что результаты выборов говорят о настроениях в украинском обществе? Есть ли существенные изменения по сравнению с предыдущими периодами? Как обстоят дела с политической активностью граждан?

В серии статей, подготовленных экспертами ЦГР в апреле 2019 года, мы рассмотрели эти вопросы и предложили своё видение ситуации. Данный материал суммирует работу Центра, даёт возможность ознакомиться с содержанием анализа. Исследование вызовет интерес у представителей экспертного и политического сообщества, а также широкого круга общественности, интересующейся политической ситуацией в Украине.

Анализ охватывает только первый тур президентских выборов. В работе применялись математические методы, использовались только официальные данные, предоставленные Центральной избирательной комиссией (ЦИК) и Государственной службой статистики Украины (укрстат).

При изучении итогов первого тура президентских выборов Центр сфокусировался на следующих направлениях:

- особенности участия граждан в президентских выборах и активность избирателей;
- отношение кандидатов к «идеалам майдана» как фактор поддержки со стороны избирателей;
- региональная поляризация кандидатов и поддержка избирателей;
- а также дополнительные темы анализ которых был проведён уже на основании общественной реакции на публикации статей.

Рассмотрим их более детально.

## Явка избирателей

Согласно данным ЦИК в выборах 2019 года приняло участие 18 880 000 граждан страны (цифра на момент подсчёта 99.9% протоколов), что составило 62.8% от ориентировочного количества избирателей (30 225 000 человек). Этот показатель на 4.4% выше явки на президентских выборах 2014 года – тогда проголосовало 18 019 000 граждан. Имеет место незначительный рост политической активности. Однако стоит учесть, что с 2014 года украинское электоральное поле значительно уменьшилось с 36 968 000 (в 2010 году) до 30 225 000 (в 2019 году) избирателей, т.е. на 18%. Эти потери связаны с событиями 2014 года в Крыму и на Донбассе. Многие жители этих территорий фактически перестали принимать участие в политической жизни Украины. Начиная с 2014 года, на всей территории Крыма (1 551 000 избирателей в 2010 году) выборы не проводятся.

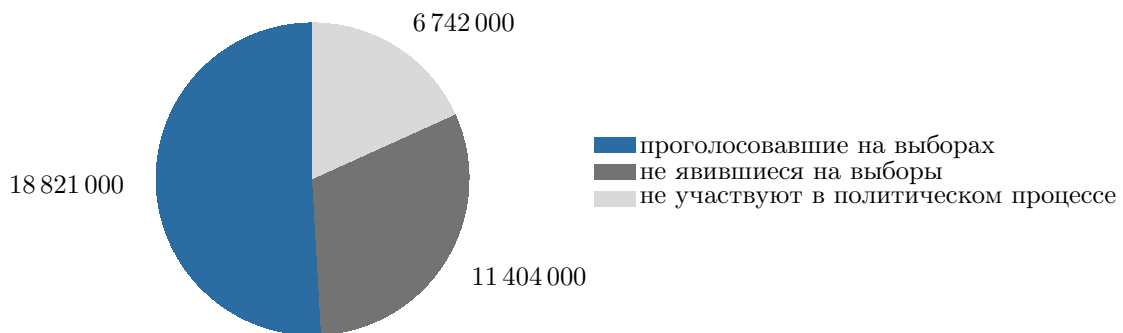


Рис. 0.1: Явка на выборах президента.

На территории Донецкой и Луганской областей в 2019 году зарегистрировано только 1 435 000 (Донецкая область) и 534 000 (Луганская область) избирателей. Хотя в 2010 году количество избирателей в этих регионах составляло 3 487 000 (Донецкая область) и 1 862 000 (Луганская область) человек. Таким образом, около 100% избирателей Крыма и 63% избирателей Донбасса не принимают участие в украинских выборах. В эту категорию также надо добавить граждан Украины, проживающих в России (по заявлению министра иностранных дел Украины Павла Климкина, в 2018 году там проживало порядка 3 000 000 человек). В преддверии президентских выборов украинская власть приняла решение закрыть избирательные участки в этой стране, что значительно затруднило участие в выборах гражданам Украины находящимся в России.

Оторванность почти каждого пятого избирателя от политической жизни страны – это фактор, который необходимо учитывать при исследовании общественных ожиданий украинских граждан. Полное или частичное возвращение этих людей в политический процесс значительно повлияет на результаты выборов. Поэтому анализируя политические предпочтения украинцев, необходимо постоянно «держат в уме» наличие этих неучтённых избирателей.

## Явка в регионах

Для Украины уже стало традиционным деление страны на три основных электоральных региона: «Запад», «Центр», «Юго-восток». Такое деление связано с устойчивым уровнем поддержки условно «провосточных» (выступают за многонациональный уклад страны, тяготеют к России) или «прозападных» (апеллируют к украинскому национализму, тяготеют к ЕС и США) кандидатов (и партий) избирателями этих регионов. Более детально об этом мы будем говорить в следующих материалах, сейчас остановимся на явке в этих регионах: где она возросла, а где упала по сравнению с президентскими выборами 2014 года.

В среднем явка в «Западном» регионе составила около 62% В «Центральном» регионе около 65% В «Юго-восточном» регионе около 60% Также было интересно понять,

насколько активно проявили себя регионы по сравнению с предыдущими выборами. Для этого мы условно разделили все области Украины на три группы:

1. Области, где явка выросла (от +5% до +44%);
2. Области, где явка практически не изменилась (от -3% до +3%);
3. Области, где явка уменьшилась (от -4% до -12%).

В результате выяснилось, что в «Юго-восточном» регионе и столице, явка увеличилась (в среднем +13%); в «Центральном» регионе и Волынской области (на западе страны) явка практически не изменилась (в среднем -2%); а в «Западном» регионе количество проголосовавших уменьшилось (в среднем -7%).

Спад избирательной активности на западе страны и, наоборот, её подъём на юго-востоке, безусловно, повлияли на результат первого тура президентских выборов. Причины такой ситуации, конечно, могут быть разные: выезд значительной части населения регионов на заработки за границу, разочарование в основных кандидатах для одной части страны и надежды на кандидатов со стороны другой части граждан, а также иные факторы.

## Отношение к «идеалам майдана» и поддержка избирателей

Один из основных вопросов предвыборной гонки, интересующий многих в Украине и за рубежом: насколько кандидаты поддерживают «идеалы майдана» (в эту условную собирательную характеристику можно отнести: стремление в ЕС и НАТО, поддержку украинского национализма, непримиримую позицию по отношению к представителям ОРДЛО и т.д.).

Уже после окончания первого тура, политики, политологи и общественные активисты начали делать заявления относительно позиции лидеров предвыборной гонки и предпочтений украинцев по результатам голосования. Для примера, приведём два высказывания представителей «противоположных лагерей». Сторонник нынешнего курса, журналист и политтехнолог Тарас Березовец, комментируя итоги первого тура, заявил: «Главный и самый неприятный вывод дня голосования для страны. Более половины жителей Украины не ощущают себя её гражданами. Это не граждане, а население. На этом горькие уроки не заканчиваются. Впереди ещё парламентские выборы и эта картина станет ещё более уродливой. Главное, признать это как факт, переосмыслить ошибки и двигаться вперёд». В этот же день оппозиционный журналист и политолог Дмитрий Джангиров написал: «Результат 1-го тура: Порошенко — 17%, Путин — 83%. Сумеет ли Гарант ликвидировать этот разрыв во втором туре?», имея в виду один из лозунгов компании П. Порошенко: «Или Порошенко, или Путин».

На основании результатов первого тура президентских выборов, мы попытались проанализировать, насколько важна для украинских избирателей приверженность кандидатов «идеалам майдана». Для этого лидерам предвыборной гонки (совокупно заручившимся поддержкой 95% проголосовавших граждан Украины) было присвоено цифровое значение от 0 до 1, где 1 это полная поддержка «идеалов майдана» а 0 полное их отрицание. Для определения «рейтинга майдана» для каждого кандидата, мы использовали данные официальных предвыборных программ, публичные выступления и лозунги предвыборных кампаний. При анализе предвыборных программ и предвыборных кампаний были использованы методы нечеткой логики в совокупности с анализом основных предвыборных лозунгов. Данный метод оправдан тем, что настроения в обществе формируются в первую

очередь с помощью СМИ и общей информационной картины. Таким образом, изучая информационную картину и ее источники, мы ожидаем получить более адекватную модель реальности.

В этом году 8 кандидатов суммарно набрали около 95% голосов. Это:

	голоса, %	условный «рейтинг майдана»
Владимир Зеленский	30.24	0.5
Петр Порошенко	15.95	0.9
Юлия Тимошенко	13.4	0.6
Юрий Бойко	11.67	0.0
Анатолий Гриценко	6.91	1.0
Игорь Смешко	6.04	0.7
Олег Ляшко	5.48	0.8
Александр Вилкул	4.15	0.1
Остальные	6.16	0.5

Надо отметить, что речь идёт не столько о реальном отношении кандидатов к данной теме, сколько о «предвыборном образе». Часть кандидатов делали упор на темы «цивилизационного выбора», конфликта на востоке страны и т.д., другие наоборот больше концентрировались на экономических или коррупционных вопросах (даже если они известны как сторонники майдана). При присвоении рейтинга учитывалось насколько тот или иной кандидат использовал тематику «идеалов майдана» в своей предвыборной компании (и насколько избиратели могли маркировать кандидата как ярого сторонника или противника данных идей).

Если разделить все голоса первой восьмёрки кандидатов всего на две группы: ЗА майдан (рейтинг от 0.6 до 1.0) и ПРОТИВ майдана (рейтинг от 0.0 до 0.5) то мы получим практически одинаковое количество сторонников и противников майдана. Но такая упрощенная картина вряд ли будет отображать реальное положение вещей. Ведь кандидаты с рейтингами 0.5 и 0.6, которых скорее можно отнести к политикам нейтрально относящимся к теме майдана или не строившим свою компанию на таких вопросах как: стремление в ЕС и НАТО, сближение с Россией, поддержка или неприятие украинского национализма и т.д., суммарно набрали около 43% голосов (т.е. почти половину от общей поддержки 8-ми основных кандидатов). Такой результат указывает на наличие третьей группы избирателей – условно нейтральных (или безразличных) к тематике «идеалов майдана», она то и является самой многочисленной.



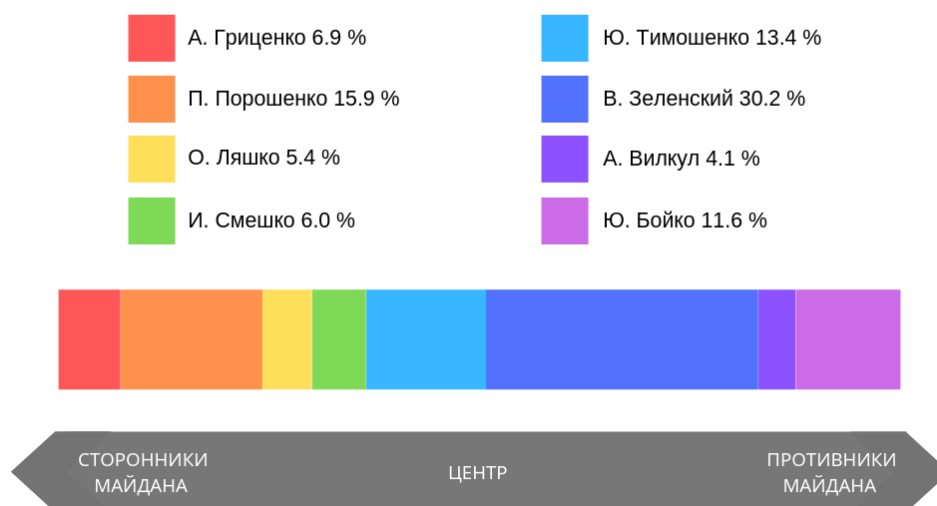


Рис. 0.2: Индекс майдана.

Данный вывод косвенно подтверждается результатами вычисления среднего «рейтинга майдана» по стране, сделанного на основании поддержки первых восьми кандидатов:

$$(0.5 \cdot 0.3024) + (0.9 \cdot 0.1595) + (0.6 \cdot 0.134) + (0.0 \cdot 0.1167) + (1.0 \cdot 0.0691) + \\ + (0.7 \cdot 0.0604) + (0.8 \cdot 0.0548) + (0.1 \cdot 0.0415) + (0.5 \cdot 0.0616) = 0.565$$

Конечно, этот рейтинг весьма условный и усреднённый, однако результат 0.565, который попадает в «нейтральную» категорию, отображает настроения общества.

Лидер первого тура Владимир Зеленский, практически не поднимал тему «идеалов майдана», делал обтекаемые заявления относительно своей личной позиции. Это дало ему возможность привлечь на свою сторону как людей уставших от противостояния восток-запад, как основного формата украинской публичной политики, так и часть сторонников и противников «идеалов майдана». Как начинающий политик, он давал этим группам возможность трактовать своё молчание в их пользу. Интересно, что похожую позицию занимал в 2014-м году кандидат в президенты Петр Порошенко, вот несколько цитат из его предвыборной программы 2014 года:

«Считаю целесообразным с целью обеспечения единства украинской политической нации сохранить существующий статус-кво в языковом вопросе» (на тот момент это означало государственный статус украинского языка и особый региональный статус для русского языка);

«... Президент должен защищать страну от внешней агрессии. Не допустить в обществе распри и провокаций на почве языка, идеологии, религии»;

«Использую в полной мере весь свой дипломатический талант и политический опыт, чтобы обеспечить деэскалацию конфликта, избежать войны и сохранить мир, найти приемлемые способы сотрудничества с Россией...».

Эти заявления контрастируют с предвыборными лозунгами Петра Порошенко образца 2019 года, такими как «Армия, язык, вера». Если попытаться присвоить «рейтинг майдана» кандидату Петру Порошенко 2014 года, то он однозначно был бы ниже, чем его рейтинг в 2019 году (ориентировочно в пределах 0.6 – 0.7). Высокая поддержка Петра Порошенко в 2014 году (набрал 54.7% процентов голосов избирателей) скорее свидетельствует не об изменении ожиданий граждан страны, а об изменении позиции самого кандидата, за пять лет потерявшего более двух третей голосов (с 9 857 000 до 3 014 000 человек) и сократившего свою поддержку со всей территории Украины (на которой проводились выборы 2014) до двух областей в Западном регионе страны.

## **Региональная поляризация кандидатов и поддержка избирателей**

В преддверии второго тура выборов мы решили посмотреть на то, как кандидаты в президенты поляризуют (и поляризуют ли) население. Под «поляризацией» имеется в виду соотношение поддержки того или иного кандидата в разных регионах Украины. Для этого мы посчитали дисперсию голосов, отданных за кандидатов в первом туре президентских выборов по областям.

Результат можно увидеть на прилагающемся графике (представлены кандидаты – лидеры предвыборной гонки, суммарно набравшие 90% голосов). Длина столбика показывает «поляризацию кандидата» (так мы решили назвать в данном случае нормализованную дисперсию). Кандидаты отсортированы снизу вверх согласно набранным ими процентам голосов в первом туре. Далее мы сравнили результаты 2019 года, с аналогичными результатами выборов президента в 2010 и 2014 годах.

Получившаяся картина оказалась достаточно интересной. Начиная с 2014 года, побеждают кандидаты, которые меньше всего поляризуют общество. Это может указывать на наличие в обществе запроса не на раскалывающие его ценности, а на другие – объединяющие.

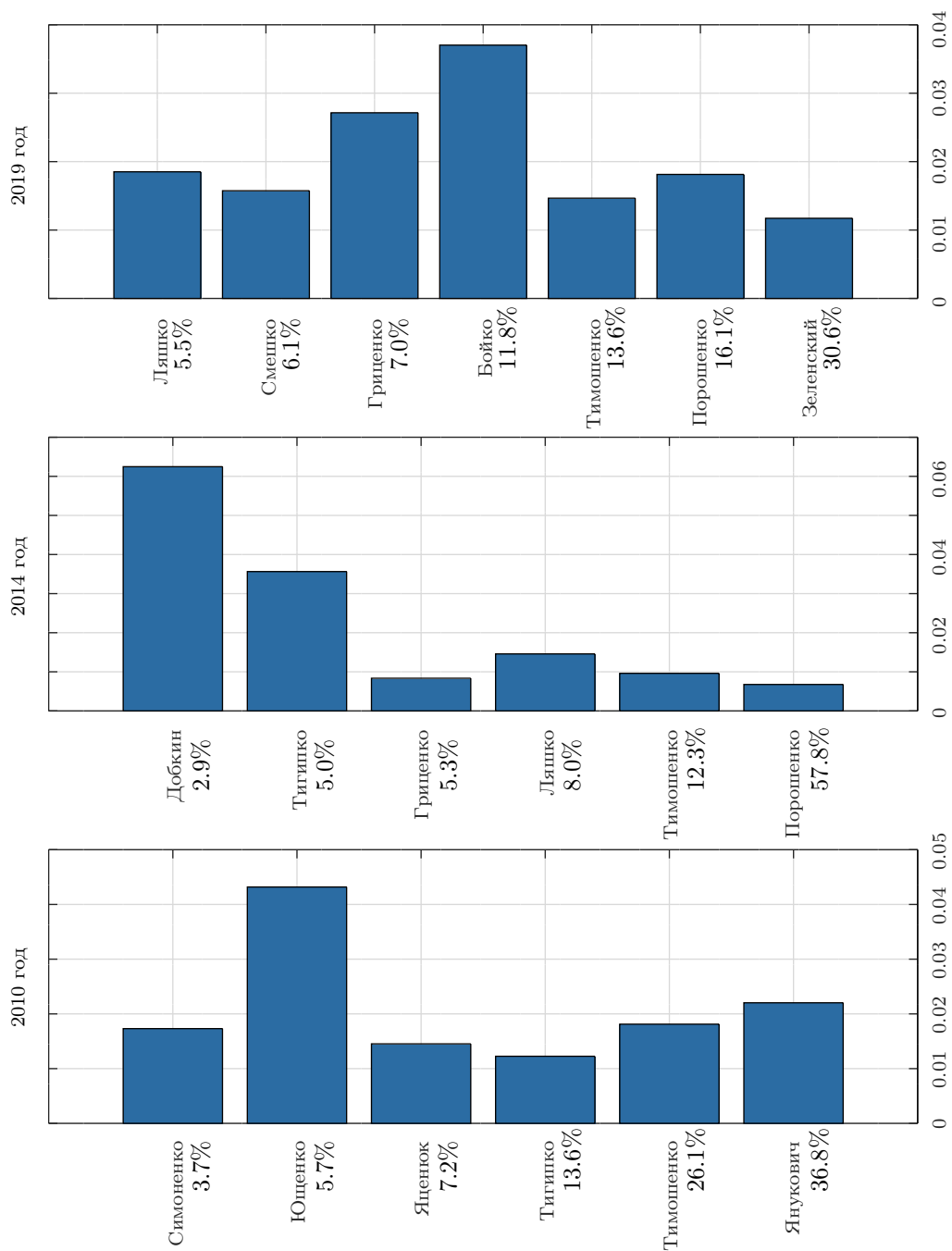


Рис. 0.3: Поляризованность кандидатов и количество набранных ими голосов.

Если дополнить полученные данные результатами нашего анализа поддержки «идеалов майдана», то оказывается, что такие темы как оценка истории, вступление/невступление в НАТО или ЕС и т.д. с одной стороны раскалывают общество (ведь эти вопросы во время предвыборной гонки активно поднимались именно самыми поляризованными кандидатами), а с другой – не имеет всеобщей поддержки (так как такие кандидаты проигрывают выборы). Яростное принятие (постулирование) или не принятие этих ценностей перестаёт быть актуальным для политика, желающего занять президентское кресло.

Примечательно, что при наложении графика «поляризации кандидата» на «рейтинг майдана» кандидата результаты совпали практически полностью. Чем выше рейтинг поддержки/отрицания «идеалов майдана» тем выше «поляризация кандидата». Исключение составили только кандидаты О. Ляшко и П. Порошенко. У Ляшко «рейтинг майдана» чуть ниже, а «поляризация» чуть выше, чем у П. Порошенко. Но в обоих случаях данные кандидаты идут рядом, они только поменялись местами, не повлияв на общую картину.

Также интересно наблюдать как выросла «поляризация» у П. Порошенко за последние пять лет, более чем в два раза! Если в 2014 году он имел самый низкий показатель (из числа лидеров предвыборной гонки) то в 2019 по данному показателю он опустился на 4-е место. Таким образом, более радикальная риторика П. Порошенко нашла свое отражение в цифрах и в его поражении на выборах.

## Дополнительная информация: материальный достаток избирателей и поддержка лидеров предвыборной гонки

Во время публичного обсуждения результатов нашего анализа, возник вопрос относительно взаимосвязи между материальным достатком и политическими предпочтениями (голосовали за В. Зеленского или П. Порошенко) граждан. Было озвучено предположение, что более богатые (исходя из уровня средней зарплаты) регионы больше поддерживают одного из двух основных кандидатов. В итоге мы решили сравнить рост/падение поддержки лидирующих кандидатов в зависимости от средней зарплаты в регионах. Результаты были отобразены на рис. 0.4<sup>1</sup>.

Несколько выводов и уточнений:

1. Средняя зарплата по региону – это очень условная величина. Имеющиеся данные Укрстата не дают возможность объективно оценить ситуацию<sup>2</sup>, поэтому график следует воспринимать очень условно;
2. У обоих кандидатов корреляция между уровнем поддержки и средней зарплатой в регионе очень мала (у В. Зеленского 0.11 а у П. Порошенко 0.17). Что, в свою очередь, означает отсутствие существенной зависимости между этими двумя показателями.

---

<sup>1</sup> Данные о заработной плате взяты из [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2019/gdn/Zarp\\_reg\\_p/Zarp\\_reg\\_p2019\\_u.xlsx](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2019/gdn/Zarp_reg_p/Zarp_reg_p2019_u.xlsx).

<sup>2</sup> отсутствуют такие данные как медиана, дисперсия, etc.

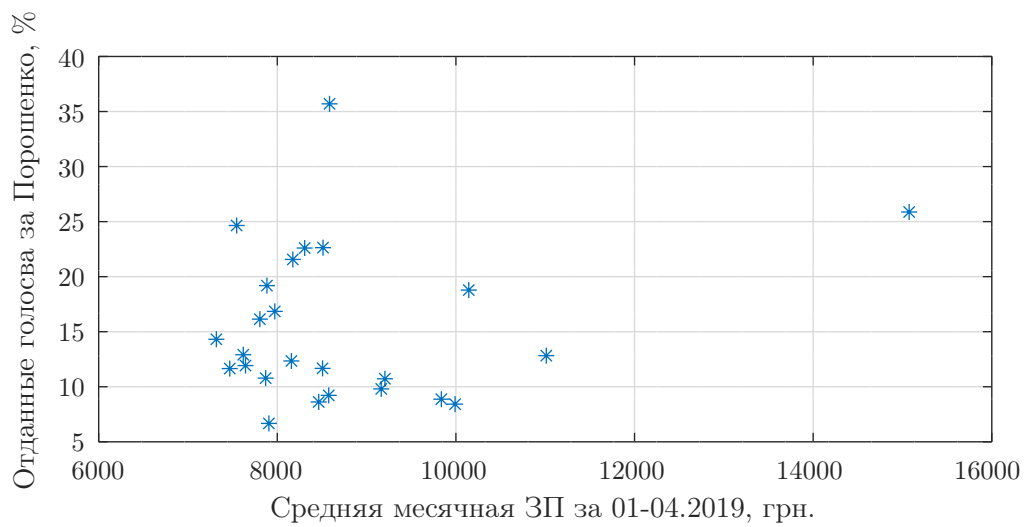
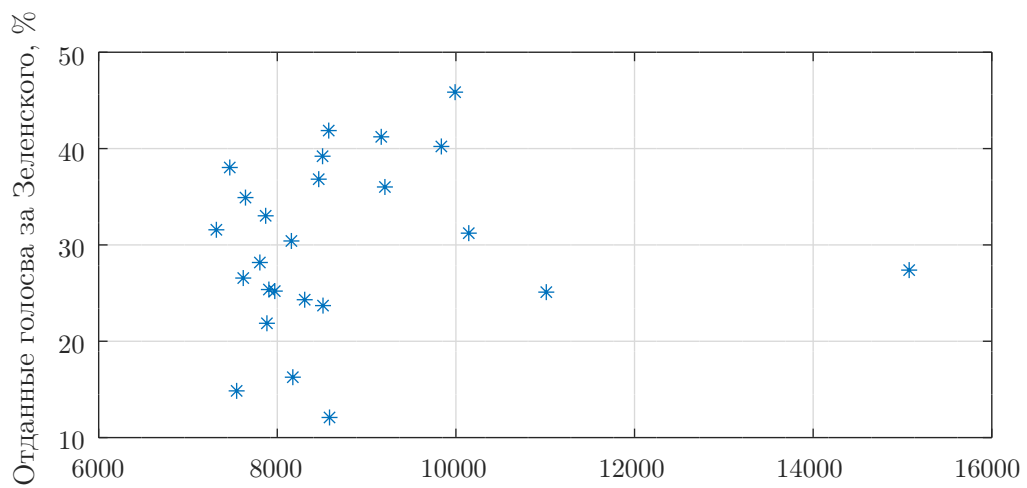


Рис. 0.4: Соотношение между средней месячной зарплатой (по областям) и отданными голосами за главных кандидатов.

## Выводы

Результаты, полученные в ходе анализа, позволяют сделать некоторые выводы и предположения, относительно общественных настроений в Украине:

1. Значительное уменьшение реальных избирателей в Юго-восточном регионе страны, вызванное событиями в Крыму и на Донбассе, серьёзно влияет на результаты выборов в Украине, так как электоральная база «провосточных» кандидатов (чей уровень поддержки в этих районах страны всегда был высок) сильно сузилась.
2. Параллельно ослаблению «провосточных» политиков идёт процесс падения поддержки «прозападных» политиков. Эта тенденция подтверждается анализом уровня поддержки кандидатов апеллирующих к «идеалам майдана».
3. Результаты голосования указывают на доминирующую позицию политиков с «умеренной» («центристской»), по отношению к теме «идеалов майдана» или противостояния восток-запад, риторикой. Причём данная тенденция во многом имела место и на предыдущих выборах в 2014 году.
4. «Умеренные» кандидаты пользуются одинаковой поддержкой по всей стране, в то время как сторонники явно «провосточных» или «прозападных» политиков концентрируются в определённых регионах. Более того, начиная с 2014 года, победу одерживают именно кандидаты, которые меньше всего поляризуют (по региональному принципу) общество.

Важно отметить, что данный анализ касается настроений в обществе и не является отображением реальных целей или идеологических позиций кандидатов. Ожидания граждан вполне могут расходиться с реальными а не декларативными целями политиков. Ярчайшим примером такой ситуации является стремительный рост популярности П. Порошенко в 2014 году (когда он позиционировался как «умеренный» кандидат) и его поражение на выборах 2019 года (после того как он занял жёсткую «прозападную» позицию).